臺灣高等法院刑事裁定

114年度聲字第174號

聲請人 臺灣高等檢察署檢察官

受刑人 戴禎佑

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：臺灣高等檢察署114年度執聲字第84號），本院裁定如下：

主文

聲請駁回。

理由

一、聲請意旨略以：受刑人戴禎佑因詐欺等數罪，經先後判決確定如附表，應依刑法第53條、第51條第5款之規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按依刑法第53條定其應執行之刑者，由檢察官聲請該案犯罪事實最後判決法院裁定之，刑事訴訟法第477條第1項定有明文。而所謂該案犯罪事實最後判決之法院，係指最後審理事實諭知罪刑之法院而言（最高法院93年度台非字第160號判決意旨參照），且係以判決時為準，不問其判決確定之先後（最高法院104年度台非字第278號判決意旨參照）。若檢察官所聲請之法院並非犯罪事實最後判決之法院，則該法院本無管轄權，即應從程序上駁回檢察官之聲請，始為適法（最高法院88年度台非字第32號判決意旨參照）。

三、經查，本件受刑人所犯如附表編號1所示之偽造文書罪部分，經臺灣桃園地方法院民國113年4月29日以112年度審簡字第2019號判決判處罪刑，於113年6月5日判決確定；受刑人所犯附表編號2詐欺罪部分，經臺灣宜蘭地方法院於113年3月29日以113年度易字第72號判決罪刑，嗣經被告提起上訴，雖由本院於113年7月30日以113年上易字第1041號判決

01 駁回上訴並確定，然觀諸本院本件判決內容，本院係以被告
02 上訴未敘明理由而不合法定程式，依刑事訴訟法第367條、
03 第372條規定不經言詞辯論為程序判決駁回上訴等情，有本
04 院被告前案紀錄表及各該刑事判決在卷可稽（見本院卷第15
05 至45頁），堪以認定。是附表編號2所示之罪，本院既以受
06 刑人上訴不合法律上程式為由予以駁回，揆諸上開說明，則
07 該部分之犯罪事實最後判決法院應為第一審之臺灣宜蘭地方
08 法院，並非本院，聲請人認該罪之最後事實審法院為本院，
09 尚有誤會。從而，受刑人所犯如附表所示各罪，最後為事實
10 審理並諭知罪刑之法院，應為附表編號1所示之臺灣桃園地
11 方法院，並非本院，是聲請人向本院聲請本件定其應執行
12 刑，於法未合，應予駁回。

13 據上論斷，應依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

14 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

15 刑事第二十二庭 審判長法官 游士琄

16 法官 陳明偉

17 法官 吳祚丞

18 以上正本證明與原本無異。

19 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

20 書記官 楊宜蓓

21 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

22 附表：

23

編 號	1	2
罪 名	偽造文書	詐欺
宣 告 刑	有期徒刑5月	有期徒刑8月
犯 罪 日 期	110年12月9日	111年8月16日
偵查(自訴)機關 年 度 案 號	桃園地檢 111年度偵字	宜蘭地檢 111年度偵字

		第33258號等	第9862號
最 後 事 實 審	法 院	桃園地方法院	宜蘭地方法院
	案 號	112年度審簡字 第2019號	113年度易字 第72號
	判 決 日 期	113年4月29日	113年3月29日
確 定 判 決	法 院	桃園地方法院	臺灣高等法院
	案 號	112年度審簡字 第2019號	113年度上易字 第1041號
	判 決 確 定 日 期	113年6月5日	113年7月30日
是否為得易科 罰金之案件		是	否
備 註		桃園地檢 113年度執字 第8579號	宜蘭地檢 113年度執字 第2650號