臺灣高等法院刑事裁定

114年度聲字第216號

聲請人 臺灣高等檢察署檢察官

受刑人 林繼平

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（114年度執聲字第115號），本院裁定如下：

主 文

林繼平所犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑5月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人林繼平因犯違反洗錢防制法等數罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第50條第1項但書第1款、第2項、同法第53條及同法第51條第5款等規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項之規定聲請定應執行之刑。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。...前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之；數罪併罰，有二裁判以上，依第51條之規定，定其應執行之刑；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第50條第1項但書第1款、第2項、第53條及第51條第5款定有明文。準此，如受刑人所犯之數罪中有刑法第50條第1項但書各款情形，因與他罪合併定執行刑，應繫乎受刑人之請求與否，而非不問其利益與意願，一律併合處罰之。又按數罪併罰中之一罪，依刑法規定得易科罰金，若因與不得易科之他罪併合處罰結果而不得易科罰金時，原所易科部分所處之刑，自亦無庸為易科折算標準之記載。另按法律上屬於自由裁量之事

01 項，有其外部性界限及內部性界限，並非概無拘束，依據法
02 律之具體規定，法院應在其範圍選擇為適當之裁判者，為外
03 部性界限；而法院為裁判時，應考量法律之目的，及法律秩
04 序之理念所在者，為內部性界限；法院為裁判時，二者均不
05 得有所踰越。在數罪併罰，有二裁判以上，定其應執行之刑
06 時，固屬於法院自由裁量之事項，然仍應受前揭外部性界限
07 及內部性界限之拘束。酌定應執行刑時，係對犯罪行為人本
08 身及所犯數罪之總檢視，自應權衡行為人之責任與上開刑罰
09 經濟及恤刑之目的，俾對於行為人所犯數罪為整體非難評
10 價。在行為人責任方面，包括行為人犯罪時及犯罪後態度所
11 反應之人格特性、罪數、罪質、犯罪期間、各罪之具體情
12 節、各罪所侵害法益之不可回復性，以及各罪間之關聯性，
13 包括行為在時間及空間之密接程度、各罪之獨立程度、數罪
14 侵害法益之異同、數罪對侵害法益之加重或加乘效應等項。
15 在刑罰經濟及恤刑之目的方面，包括矯正之必要性、刑罰邊
16 際效應隨刑期而遞減（採多數犯罪責任遞減之概念）、行為
17 人所生痛苦程度隨刑期而遞增、行為人復歸社會之可能性，
18 以及恤刑（但非過度刑罰優惠）等刑事政策，並留意個別犯
19 罪量刑已斟酌事項不宜重複評價之原則，予以充分而不過度
20 之綜合評價。

21 三、經查，受刑人因犯酒後駕車公共危險罪、幫助犯洗錢罪等數
22 罪，經先後判處如附表各編號（下稱編號）所示之刑，均經
23 分別確定在案，各罪均為最先一罪裁判確定前所犯，本件聲
24 請定應執行刑之犯罪事實最後判決法院則為本院等情，有各
25 該判決書及被告前案紀錄表附卷可稽。又受刑人所犯編號1
26 所示之罪刑得易科罰金，編號2所示之罪刑不得易科罰金，
27 合於刑法第50條第1項第1款之情形，依刑法第50條第2項規
28 定，須經受刑人請求檢察官聲請定其應執行之刑，始得依第
29 51條規定定之。茲受刑人向檢察官聲請就各編號所示各罪合
30 併定其應執行之刑，有「臺灣桃園地方檢察署依102年1月23
31 日修正之刑法第50條調查受刑人是否聲請定應執行刑調查

01 表」在卷足憑（見本院卷第13頁），檢察官據此聲請定其應
02 執行之刑，本院審核認其聲請為正當。另本院已於本件裁定
03 前發函請受刑人於文到5日內具狀陳述意見，該函文送達被
04 告住居處即桃園市○○區○○路000巷00○0號3樓，而已將
05 前開文書付與應受送達人，由本人即受刑人於民國114年2月
06 5日收受而合法送達等情，有本院函文及送達證書附卷可佐
07 （見本院卷第65至67頁），然受刑人迄今仍未向本院具狀或
08 以書面表示意見，此有收文資料查詢清單及收狀資料查詢清
09 單附卷可查（見本院卷第69至72頁），是本院於為本件裁定
10 前，業經適當給予受刑人陳述意見之機會，已保障受刑人之
11 程序權益。從而，爰審酌本件內部性及外部性界限，在行為
12 人責任方面，受刑人所犯如附表所示各罪之犯罪類型，編號
13 1、2所示酒後駕車公共危險罪、幫助犯洗錢罪等各罪，就罪
14 質、犯罪動機、態樣、侵害法益均不相同；就編號1、2所示
15 行為次數為2次，次數非多；就編號1、2所示犯罪時間僅相
16 隔數月，行為在時間上之密接性較高；就編號1、2所示犯罪
17 地點均在桃園市，行為在地點上之密接性較高；另編號1所
18 示酒後駕車公共危險罪部分及編號2所示幫助犯洗錢罪部
19 分，兩者間事實部分關聯性較低，獨立程度較高，且均屬非
20 侵害「不可替代性」、「不可回復性」之個人專屬法益。再
21 斟酌其罪數及其透過各罪所顯示人格特性、犯罪傾向，而整
22 體評價受刑人應受矯正必要性，並就刑罰經濟及恤刑目的方
23 面，審酌對受刑人矯正之必要性、刑罰邊際效應隨刑期而遞
24 減、行為人所生痛苦程度隨刑期而遞增、行為人復歸社會之
25 可能性，以及恤刑（但非過度刑罰優惠）等刑事政策之考
26 量，及兼衡公平、比例等原則，就受刑人所犯之罪予以整體
27 評價其應受非難及矯治之程度，爰酌定其應執行之刑如主文
28 所示。

29 四、另受刑人所犯如附表編號2所示之罪所處併科罰金新臺幣1萬
30 元部分，因不在檢察官聲請定刑的範圍，本院即無從加以審
31 酌。至受刑人所犯附表編號1所示之案件雖已執行完畢，惟

01 附表編號2所示之案件係於附表編號1所示之案件判決確定前
02 所犯，合於數罪併罰要件，仍應就附表所示之罪所處之刑，
03 合併定應執行刑。另附表編號1所示案件已執行之刑期部
04 分，則屬就所定應執行刑於執行時應為如何扣除之問題，均
05 併敘明。

06 據上論斷，應依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1項第1
07 款、第2項、第53條、第51條第5款，裁定如主文。

08 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日
09 刑事第八庭 審判長法官 廖建瑜
10 法官 林呈樵
11 法官 文家倩

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

14 書記官 翁伶慈

15 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日