臺灣高等法院刑事裁定

114年度聲字第344號

聲明異議人

即 受刑人 文清煬

上列聲明異議人即受刑人因詐欺等案件，對於臺灣新北地方檢察署檢察官之執行指揮（112年度執更癸字第404號、113年度執更癸字第477號）聲明異議，本院裁定如下：

主 文

異議駁回。

理 由

一、聲明異議意旨略以：聲明異議人即受刑人文清煬（下稱受刑人）因違反毒品危害防制條例等案件，經臺灣新北地方法院（下稱新北地院）以111年度聲字第3164號裁定應執行有期徒刑4年8月（下稱甲案），另經同院以112年度聲字第3786號裁定應執行有期徒刑7年（下稱乙案），其中乙案確定日期為民國113年1月9日，甲案裁判確定日期為111年12月27日。受刑人所犯甲案數罪中之毒品案件，裁判確定日期為111年10月12日，係在甲案裁判日期前所犯，依法得合併更定應執行之刑，爰依法提出聲明異議，請求撤銷原執行指揮書，從新審酌評價為受刑人最有利之應執行刑等語。

二、按受刑人或其法定代理人或配偶以檢察官執行之指揮為不當者，得向諭知該裁判之法院聲明異議，刑事訴訟法第484條定有明文。所謂「諭知該裁判之法院」，係指對被告之有罪裁判，於主文內實際宣示主刑或應執行刑之法院而言。倘受刑人對於檢察官據以執行之應執行刑確定裁定，向無管轄權之法院聲明異議，其聲明為不合法，應由程序上駁回，無從

01 為實體上之審查。
02 三、經查，受刑人前因犯詐欺等案件，經新北地院以111年度聲
03 字第3164號裁定應執行有期徒刑4年8月，並由臺灣新北地方
04 檢察署（下稱新北地檢署）檢察官以112年執更癸字第404號
05 執行指揮書指揮執行；復因違反毒品危害防制條例等案件，
06 經新北地院以112年度聲字第3786號裁定應執行有期徒刑7
07 年，由新北地檢署以113年執更癸字第477號執行指揮書指揮
08 執行等情，有前開執行指揮書及法院前案紀錄表在卷可參。
09 是以，本件檢察官指揮執行之有期徒刑，係新北地院前開應
10 執行刑裁定所宣示之刑罰，揆諸前開說明，本院即非刑事訴
11 訟法第484條所指「諭知該裁判之法院」。從而，受刑人認
12 檢察官執行之指揮不當，自應向新北地院聲明異議，其誤向
13 無管轄權之本院提起聲明異議，於法不合，應予駁回。

14 四、依刑事訴訟法第486條，裁定如主文。

15 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日
16 刑事第二十二庭審判長法官 游士琚
17 法官 吳祚丞
18 法官 黃于真

19 以上正本證明與原本無異。

20 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

21 書記官 游秀珠

22 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日