臺灣高等法院刑事裁定

114年度聲字第348號

聲請人 臺灣高等檢察署檢察官
受刑人 張富誠

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：臺灣高等檢察署114年度執聲字第198號），本院裁定如下：

主 文

張富誠犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑五年拾月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人張富誠因毒品危害防制條例等數罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條、第50條第1項但書、第2項、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑，同法第53條定有明文。又刑法第50條第1項但書雖規定裁判確定前犯數罪而有「一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪」之情形者，不得併合處罰，但於該條第2項仍設有「前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之」之例外規定，賦予受刑人選擇仍按刑法第51條規定以定執行刑之權利。

三、經查：

(一)受刑人因犯如附表所示各罪，經臺灣桃園地方法院、臺灣基隆地方法院及本院分別判處如附表所示之刑確定在案，各罪均係在附表編號1所示之罪判決確定前所犯，本院復為附表

01 所示案件犯罪事實最後判決之法院，有相關刑事判決書及本
02 院被告前案紀錄表附卷可稽（見本院卷第17至125頁）。其
03 中受刑人所犯如附表編號1所處之刑得易科罰金，附表編號2
04 所處之刑則不得易科罰金但得易服社會勞動，附表編號3所
05 處之刑則不得易科罰金亦不得易服社會勞動，原不得合併定
06 應執行刑，然受刑人已請求檢察官聲請合併定應執行刑，有
07 臺灣桃園地方檢察署依102年1月23日修正之刑法第50條調查
08 受刑人是否聲請定應執行刑調查表在卷可佐（見本院卷第11
09 頁），合於刑法第50條第2項之規定，本院審核認聲請為正
10 當，應定其應執行之刑。

11 (二)爰審酌受刑人所犯如附表所示各罪，分別為持有第三級毒品
12 罪（共1罪）、加重詐欺罪（共1罪）、販賣第三級毒品罪
13 （共14罪），罪質並不全然相同，其中販賣第三級毒品罪部
14 分犯罪態樣及手段近似，而犯罪期間則集中在民國109年10
15 月8日至同年12月31日間，另所犯持有第三級毒品罪之犯罪
16 期間亦在109年10月間，而所犯加重詐欺罪之犯罪期間則在1
17 10年10月間，審酌受刑人行為時所呈現之主觀惡性與犯罪危
18 害程度、應予整體非難之評價程度，復審酌受刑人所犯各罪
19 之犯罪情節所顯示之人格特性及考量法律規範之目的及受刑
20 人之意見（見本院卷第135頁）等情，而於各刑中之最長期
21 （即有期徒刑3年6月）以上、就附表編號1、2部分前定之執
22 行刑（即有期徒刑7月）加計編號3部分前定之執行刑（即有
23 期徒刑5年6月）之總和（即有期徒刑6年1月）以下，爰定其
24 應執行之刑如主文所示。

25 (三)刑事訴訟法第477條第1項規定，依法應定應執行刑之案件，
26 須由該案犯罪事實最後判決之法院所對應之檢察署檢察官向
27 該法院聲請裁定。受聲請法院之審查及裁定範圍，自應以檢
28 察官所聲請者為限，檢察官就數罪中之何部分聲請定應執行
29 刑，屬其職權之行使，法院尚無審酌之餘地，倘檢察官之聲
30 請符合數罪併罰合併定應執行刑之規定，法院即應准予定
31 刑，至檢察官未聲請定應執行刑之案件，基於不告不理原

01 則，法院無從擴張檢察官聲請範圍，一併為裁定。因此，受
02 刑人雖表示等全部判完合併等語（見本院卷第135頁），惟
03 檢察官既未聲請，本院即無審酌之餘地，而本件檢察官之聲
04 請，於法並無不合，本院即應准予定刑。受刑人如認其他案
05 件與本案附表所示各罪合於數罪併罰之要件，日後仍得請求
06 檢察官就各該案件所示之罪與附表所示各罪聲請法院合併定
07 其應執行刑，併予指明。

08 據上論斷，應依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1項第1
09 款、第2項、第53條、第51條第5款，裁定如主文。

10 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
11 刑事第十五庭 審判長法官 陳芃宇
12 法官 曹馨方
13 法官 林彥成

14 以上正本證明與原本無異。

15 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

16 書記官 吳昀蔚

17 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日