

臺灣高等法院刑事裁定

114年度聲字第408號

聲 請 人 臺灣高等檢察署檢察官

受 刑 人 黃志賢

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：臺灣高等檢察署114年度執聲字第229號），本院裁定如下：

主 文

黃志賢犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑貳年陸月。

理 由

一、按法院對於定應執行刑之聲請，除顯無必要或有急迫情形者外，於裁定前應予受刑人以言詞或書面陳述意見之機會，刑事訴訟法第477條第3項定有明文。本院業已向受刑人黃志賢（下稱受刑人）函詢，予受刑人就本件定應執行之刑有以書面方式陳述意見之機會，合先敘明。

二、聲請意旨略以：受刑人因違反銀行法等數罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

三、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，若宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長刑期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第50條第1項前段、第51條第5款分別定有明文。又數罪併罰，有二裁判以上者，依第51條之規定，定其應執行之刑，同法第53條亦定有明文。至刑法第50條規定固已於民國102年1月23日修正公布，並於同年月00日生效施行，惟本件不論依新舊法之規定，均無不同，自無庸新舊法比較，應適用現行刑法第50條之規定，附此說明。

四、經查：受刑人因違反銀行法等案件，先後經臺灣高雄地方法院及本院判決判處如附表所示之刑確定，且各罪俱係於附表

編號1所示判決確定日期（113年1月31日）前所為，就上開各案犯罪事實為最後判決之法院復為本院，有本院被告前案紀錄表及如附表各編號之判決書附卷可稽。茲聲請人依刑事訴訟法第477條第1項之規定，以本院為犯罪事實最後判決之法院，聲請就如附表所示各罪所處之刑定應執行之刑，其聲請經核尚無不合，應予准許。經考量受刑人所犯如附表編號1、2所示之罪均為罪質相同之違反銀行法第125條第1項後段之非法經營銀行業務案件；又附表編號1所示犯罪時間為105年12月至107年3月、附表編號2所示犯罪時間則為101年3月16日至同年7月31日，犯罪時間有所間隔，另參酌受刑人各該犯罪之吸金規模，暨其所犯之不法內涵及侵害法益程度等情，並權衡其行為責任與整體刑法目的及相關刑事政策等因素；再參酌受刑人並未回覆本院函詢就定應執刑為所表示之意見（本院卷第199至209頁），爰裁定如主文所示之應執行刑。

據上論斷，應依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第5款，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 11 日

刑事第二十五庭審判長法官 邱滋杉

法官 邱瓊瑩

法官 劉兆菊

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

書記官 謝歲瀚

中 華 民 國 114 年 3 月 11 日

附表：

編號	1	2	（以下空白）
罪名	銀行法等	銀行法	
宣告刑	有期徒刑2年	有期徒刑1年4月	
犯罪日期	105年12月至107年3月	101年3月16日至同年7月31日	
偵查機關 年度案號	高雄地檢108年度偵字第20074號、 109年度偵字第56、7038、20006 號、110年度偵字第10444、1045 1、20017、25528號	臺北地檢101年度偵字第25321、25 322號、102年度偵字第5258、928 2、13368號	
最 法院	高雄地院	臺灣高等法院	

(續上頁)

01

後 事 實 審	案號	111年度金重訴字第2號	110年度金上重更一字第2號	
	判決 日期	112年12月27日	113年3月19日	
確 定 判 決	法院	高雄地院	最高法院113年度台上字第3277號 判決判決以受刑人上訴違背法律上 之程式駁回本院110年度金上重更 一字第2號	
	案號	111年度金重訴字第2號		
	確定 日期	113年1月31日	113年11月19日	
得 否 易 科 罰 金		否	否	
備 註	(1)高雄地檢113年度執緩字第175號 (臺南地院113年度撤緩字第158 號裁定撤銷緩刑宣告確定) (2)編號1犯罪日期誤載為「105年12 月至109年3月10日」、偵查機關 年度案號漏載「109年度偵字第7 038、20006號、110年度偵字第1 0444、10451、20017、25528 號」、備註執行案號誤載「臺南 地檢113年度執緩字第175號」， 均應更正如上		(1)臺北地檢113年度執字第8676號 (2)編號1犯罪日期誤載為「101年3 月16日至101年11月13日」、偵 查機關年度案號漏載「102年度 偵字第9282、13368號」，均應 更正如上	