臺灣高等法院刑事裁定

114年度聲字第409號

聲明異議人 莊勝安

即 受刑人

上列聲明異議人即受刑人因聲請定執行刑案件，對檢察官之執行指揮聲明異議，裁定如下：

主 文

聲明異議駁回。

理 由

一、聲明異議內容略以：受刑人觸犯數罪曾經本院108年度抗字第685號裁定（下稱甲裁定）、108年度抗字第938號裁定（下稱乙裁定）分別定執行有期徒刑14年6月、20年確定，合計有期徒刑34年6月。若將甲裁定附表編號1至8各罪，維持定執行刑12年8月，編號9至11各罪與乙裁定12罪合併定執行刑，相較原定刑期34年6月，應更有減刑優惠，有利於受刑人。受刑人請求檢察官向法院聲請重新定執行刑，經臺灣新北地方檢察署新北檢永乙114執聲他522字第1149008467號函否准，檢察官之執行指揮不當，因而聲明異議。

二、本院之論斷：

（一）上述甲、乙裁定均已確定，具有一事不再理之實質確定力。未經非常上訴、再審或其他法定程序撤銷或變更，不容再任意爭執。

（二）甲裁定各罪之定刑基準日民國105年11月18日，乙裁定各罪之基準日107年3月5日，兩裁定各罪犯罪日期均在各裁定基準日之前，且乙裁定各罪之犯罪日期均在甲裁定之定刑基準日之後，甲、乙裁定之定刑基準日選擇及定刑範圍劃定均無違誤。

（三）受刑人辯稱應將甲裁定附表編號9至11之罪與乙裁定之罪合併定執行刑；然查，甲裁定附表編號9至11各罪分別判處有

01 期徒刑1年6月、6月、3年10月，合計5年10月徒刑，若與乙
02 裁定各罪合併定刑，刑期可達25年10月（即5年10月+20
03 年），與甲裁定附表編號1至8之前定執行刑12年8月接續執
04 行，合計刑度達38年6月（即12年8月+25年10月），與甲、
05 乙裁定原接續執行之34年6月徒刑相較，顯然並未有利於受
06 刑人。核無定執行刑之一事不再理原則所示特殊例外情形。

07 (四)臺灣新北地方檢察署新北檢永乙114執聲他522字第11490084
08 67號函否准受刑人請求重新聲請法院定執行刑之請求的執行
09 指揮並無違法、不當。聲明異議無理由，應予駁回。

10 (五)依刑事訴訟法第486條，裁定如主文。

11 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日
12 刑事第二十三庭審判長法官 許永煌
13 法官 雷淑雯
14 法官 郭豫珍

15 以上正本證明與原本無異。

16 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

17 書記官 蘇 婷

18 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日