臺灣高等法院刑事裁定

114年度聲字第418號

聲請人 臺灣高等檢察署檢察官

受刑人 謝憶婷

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：臺灣高等檢察署114年度執聲字第263號），本院裁定如下：

主 文

謝憶婷犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑拾貳年參月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人謝憶婷因違反毒品危害防制條例等數罪，先後經判決確定如附表所示，應依刑法第53條、第51條第5款、第50條第1項前段規定，定其應執行刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，其宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第50條第1項前段、第51條第5款訂有明文。參其立法意旨，除在於緩和多數有期徒刑合併執行所造成之苛酷外，更避免責任非難之重複，尤重在矯治犯罪行為人、提升其規範意識，及回復社會對於法律規範之信賴，是就應併合處罰之複數有期徒刑採行加重單一刑主義，以期責罰相當。乃法院就應併合處罰之數個有期徒刑宣告定其應執行刑時，除應遵守上開法文所定之外部界限，並應受不得明顯違反公平正義、法律秩序理念及目的之規範。具體而言，倘行為人所犯數罪屬相同之犯罪類型者（如複數竊盜、施用或販賣毒品等），各罪依附程度較高，即得酌定較低之應執行刑；另所犯數罪不僅犯罪類型相同，甚且其行為態樣、手段、動機均相似

01 者，時空密接，各罪依附程度高，更可酌定較低之應執行
02 刑。

03 三、經查，受刑人因違反毒品危害防制條例等數罪，經本院112
04 年度上重更二字第3號判決如附表所示，並經最高法院駁回
05 上訴確定在案，有該刑事判決書及本院被告前案紀錄表在卷
06 可查，受刑人所犯如附表編號1至2所示之罪均屬不得易科罰
07 金、不得易服社會勞動之罪，檢察官據以聲請合併定應執行
08 刑，核無不合，應予准許。爰衡酌受刑人所犯如附表編號1
09 至2所示之罪均為共同運輸第三級毒品罪，核其犯罪類型、
10 行為態樣、動機均屬相似，各罪依附程度較高；又佐以受刑
11 人於本院表示意見稱：受刑人適逢離婚，不僅為家中經濟支
12 柱，且需扶養二名未成年子女，尚有年邁母親及外婆需其照
13 顧，請求法院從輕定刑等語。另審酌受刑人犯罪行為之不法
14 及罪責程度、各罪之關聯性、犯罪次數、數罪所反應被告人
15 格特性與傾向、對被告施以矯正之必要性、受刑人之年紀與
16 社會回歸之可能性，及貫徹刑法量刑公平正義理念之內部限
17 制等，定其應執行之刑如主文所示。

18 據上論斷，應依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、51條第
19 5款，裁定如主文。

20 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日

21 刑事第十二庭 審判長法官 許泰誠

22 法官 施育傑

23 法官 魏俊明

24 以上正本證明與原本無異。

25 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

26 書記官 李頤杰

27 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日

28 附表：

29

編 號	1	2
罪 名	毒品危害防制條例	毒品危害防制條例

宣 告 刑		有期徒刑8年2月	有期徒刑8年2月
犯 罪 日 期		108年9月上旬- 108年9月25日	108年10月中旬- 108年11月22日
偵查(自訴)機關 年度及案號		桃園地檢108年度偵字第27381號等	
最 後 事 實 審	法 院	臺灣高院	
	案 號	112年度上重更二字第3號	
	判 決 日 期	113/04/16	
確 定 判 決	法 院	最高法院	
	案 號	113年度台上字第2869號	
	判 決 確 定 日 期	113/11/06	
是否為得易科 罰金之案件		否	否
備 註		桃園地檢113年度執字第16664號	