臺灣高等法院刑事裁定

114年度聲字第432號

聲請人 臺灣高等檢察署檢察官
受刑人 林丞軒

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：114年度執聲字第186號），本院裁定如下：

主 文

林丞軒所犯如附表所示之罪，應執行有期徒刑壹年拾月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人林丞軒（下稱受刑人）因詐欺等數罪，先後經判決確定如附表（檢察官聲請書附表誤載部分，經本院更正如本裁定之附表所示），應依刑法第50條第1項但書、第2項、第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項之規定聲請定應執行之刑等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪；前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之。數罪併罰，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑，刑法第50條第1項但書第1款、第2項、第51條第5款、第53條分別定有明文。次按依刑法第53條應依刑法第51條第5款至第7款之規定，定其應執行之刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院之檢察官，聲請該法院裁定之，刑事訴訟法第477條第1項亦有明文。又法律上屬於裁量之事項，有其外部性界限及內部性界限，並非概無拘束。依據法

01 律之具體規定，法院應在其範圍選擇為適當之裁判者，為外
02 部性界限；而法院為裁判時，應考量法律之目的及法律秩序
03 之理念所在者，為內部性界限。法院為裁判時，二者均不得
04 有所逾越。在數罪併罰，有二裁判以上，定其應執行之刑之
05 案件，法院所為刑之酌定，固屬裁量之事項，然仍應受前述
06 外部性界限及內部性界限之拘束（最高法院112年度台抗字
07 第1015號裁定意旨參照）。再按定應執行刑，不僅攸關國家
08 刑罰權之行使，於受刑人之權益亦有重大影響，除顯無必要
09 或有急迫情形外，法院於裁定前，允宜予受刑人以言詞、書
10 面或其他適當方式陳述意見之機會，程序保障更加周全（最
11 高法院110年度台抗大字第489號裁定意旨參照）。

12 三、經查：

13 （一）受刑人因犯三人以上共同詐欺取財、一般洗錢等數罪，經
14 臺灣宜蘭地方法院及本院先後判處如附表所示之刑，均經
15 分別確定在案，且受刑人所犯如附表所示各罪，其犯罪行
16 為時均係於如附表編號1所示判決確定日期（即民國113年
17 3月7日）前所為，而受刑人所犯如附表編號4所示之罪，
18 係得易科罰金之罪，但如附表編號1至3所示之罪，則為不
19 得易科罰金之罪，茲檢察官經受刑人請求就如附表所示各
20 罪聲請合併定其應執行之刑，有臺灣宜蘭地方檢察署依10
21 2年1月25日修正之刑法第50條調查受刑人是否聲請定應執
22 行刑調查表1紙在卷可稽（見本院卷第13頁），經核與規
23 定並無不合。進而，檢察官就受刑人如附表所示各罪所處
24 之刑，聲請最後事實審之本院定其應執行之刑，本院審核
25 認聲請正當，應予准許。

26 （二）又受刑人所犯如附表所示各罪，其中最長期者為有期徒刑
27 1年1月；如附表編號1所示部分，前經臺灣宜蘭地方法院
28 以113年度訴字第135號判決有期徒刑1年1月確定；如附表
29 編號2至3所示部分，業經臺灣宜蘭地方法院以113年度訴
30 字第390號判決應執行有期徒刑1年1月確定；如附表編號4
31 所示部分，亦經臺灣宜蘭地方法院以113年度訴字第243號

01 判決有期徒刑6月，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1
02 日，嗣經本院以113年度上訴字第5241號判決上訴駁回確
03 定，則定應執行刑之範圍應在各罪之最長期（1年1月）以
04 上，及前裁判宣告之刑加計後裁判宣告之刑之總和（2年8
05 月）之間。綜上，審酌本件內部性及外部性界限，暨受刑
06 人所犯如附表所示各罪之犯罪類型、態樣、侵害法益及受
07 刑人對本件定應執行刑表示無意見（見本院卷第61頁）等
08 一切情狀，復就其所犯數罪為整體之非難性評價後，依比
09 例原則定其應執行之刑如主文所示。

10 四、未按數罪併罰中之一罪，依刑法規定得易科罰金，若因與不
11 得易科之他罪併合處罰結果而不得易科罰金時，原可易科部
12 分所處之刑，自亦無庸為易科折算標準之記載（司法院釋字
13 第144號解釋意旨參照）。經查，受刑人所犯如附表編號4所
14 示之罪，雖原得易科罰金，惟因與不得易科罰金之如附表編
15 號1至3所示之罪併合處罰結果而不得易科罰金，是無庸為易
16 科罰金之記載，附此敘明。

17 據上論斷，應依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1項第1
18 款、第2項、第53條、第51條第5款，裁定如主文。

19 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

20 刑事第六庭 審判長法官 鄭富城

21 法官 郭峻豪

22 法官 葉力旗

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

25 書記官 王心琳

26 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日