臺灣高等法院刑事裁定

114年度聲字第452號

聲請人 臺灣高等檢察署檢察官
受刑人 鍾孟軒

現於法務部○○○○○○○○執行

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：臺灣高等檢察署114年度執聲字第200號），本院裁定如下：

主 文

鍾孟軒因犯如附表所示之罪，所處如附表所示之有期徒刑，應執行有期徒刑柒年柒月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人鍾孟軒因違反毒品危害防制條例等數罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；又宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾30年，刑法第50條、第53條及第51條第5款分別定有明文。且按刑罰之科處，應以行為人之責任為基礎，考量人之生命有限，刑罰對被告造成之痛苦程度，係以刑度增加而生加乘效果，而非等比方式增加，如以實質累加方式執行，刑責恐將偏重過苛，不符現代刑事

01 政策及刑罰之社會功能，故透過定應執行刑，採限制加重原
02 則，授權法官綜合斟酌被告犯罪行為之不法與罪責程度、各
03 罪彼此間之關聯性（例如數罪犯罪時間、空間、各行為所侵
04 害法益之專屬性或同一性、數罪對法益侵害之加重效應
05 等）、數罪所反應被告人格特性與傾向、對被告施以矯正之
06 必要性等，妥適裁量最終具體應實現之刑罰，以符罪責相當
07 之要求。因此，法院於酌定執行刑時，應體察法律恤刑之目
08 的，為妥適之裁量，俾符合實質平等原則（最高法院105年
09 度台抗字第626號裁定意旨參照）。

10 三、經查：

11 (一)、受刑人因販賣第三級毒品等案件，經臺灣桃園地方法院及最
12 高法院判處如附表所示之刑確定在案，有各該判決書及法院
13 前案紀錄表在卷可稽。茲因附表編號2所示之罪，其犯罪日
14 期在附表編號1所示之罪於民國110年8月11日判決確定日期
15 前，符合數罪併罰之規定。再者，本件受刑人所犯附表編號
16 1所示之罪，屬得易科罰金之罪，附表編號2所示之罪，則屬
17 不得易科罰金之罪，原不得合併定應執行刑，因受刑人業已
18 請求檢察官就附表各編號所示之罪合併聲請定應執行刑，此
19 有臺灣桃園地方檢察署依102年1月23日修正之刑法第50條調
20 查受刑人是否聲請定應執行刑調查表在卷可稽，合於刑法第
21 50條第2項之規定。從而，檢察官就附表所示各編號之罪向
22 本院聲請合併定應執行刑，核無不合，應予准許。

23 (二)、審酌受刑人所犯附表編號1為持有第二級毒品罪、附表編號2
24 為販賣第三級毒品罪，各罪之犯罪類型、侵害法益及罪質均
25 不同，犯罪日期間隔非遠，受刑人法敵對意識甚高，考量定
26 刑之外部性、內部性界限、刑罰經濟及恤刑之目的、行為人
27 復歸社會之可能性、行為人之人格及受刑人於本院調查程序
28 對定應執行刑表示「無意見」等一切情狀，本於罪責相當性
29 之要求與公平、比例等原則，合併定其應執行刑如主文所
30 示。

31 據上論結，應依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第2項、

01 第53條、第51條第5款規定，裁定如主文。

02 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日

03 刑事第十九庭 審判長法官 曾淑華

04 法官 陳文貴

05 法官 張宏任

06 以上正本證明與原本無異。

07 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

08 書記官 洪于捷

09 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日

10 附表：

11	編號	1	2	
	罪名	持有第二級毒品	販賣第三級毒品	
	宣告刑	有期徒刑2月	有期徒刑7年6月	
	犯罪日期	109年8月19日前某時許迄 109年8月19日凌晨0時50 分許	109年8月24日	
	偵查（自訴）機關年度案號	桃園地檢109年度偵字第2 5926號	桃園地檢109年度偵字第2 8433號	
	最後事實審	法院	桃園地院	臺灣高等法院
		案號	110年度審簡字第185號	112年度上訴字第4481號
		判決日期	110年6月30日	113年1月16日
	確定判決	法院	桃園地院	最高法院
		案號	110年度審簡字第185號	113年度台上字第1769號
		確定日期	110年8月11日	113年4月25日