

# 臺灣高等法院刑事裁定

114年度聲字第503號

聲 請 人 臺灣高等檢察署檢察官

受 刑 人 余兆文

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：臺灣高等檢察署114年度執聲字第298號），本院裁定如下：

主 文

余兆文犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑肆年拾月。

理 由

一、受刑人余兆文因違反毒品危害防制條例等罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條及第51條第5款之規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項之規定聲請定應執行之刑等語。

二、按「裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。」、「前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之。」；「宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾30年。」；「數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑。」刑法第50條、第51條第5款、第53條分別定有明文。而數罪併罰之數刑罰有部分縱已執行完畢，於嗣後與他罪合併定執行刑，乃由檢察官換發執行指揮書執行應執行刑時，其前已執行之有期徒刑部分，應予扣除而已，此種情形仍符合數罪併罰要件。

01 三、經查，受刑人因犯如附表所示之罪，先後經臺灣桃園地方法  
02 院及本院判處如附表所示之刑，均確定在案等情，有各該裁  
03 判書及被告之法院前案紀錄表在卷足憑。又受刑人犯如附表  
04 編號1所示之罪所處之刑，已於民國113年7月3日執行完畢，  
05 亦有前開前案紀錄表可稽（本院卷第57頁），惟如附表編號  
06 2所示之罪，係在如附表編號1所示之罪判決確定前所犯，且  
07 尚未執行完畢，則如附表編號1所示已先執行完畢之罪，因  
08 與如附表編號2所示尚未執行完畢之罪合併定應執行刑，僅  
09 係檢察官於換發指揮書執行時予以扣除已執行部分，仍符合  
10 數罪併罰要件。另如附表編號1所示之罪係處不得易科罰  
11 金、得易服社會勞動之刑，編號2所示之罪則係處不得易科  
12 罰金、易服社會勞動之刑，而有刑法第50條第1項但書之情  
13 形，須經受刑人請求檢察官聲請定其應執行刑者，始得依第  
14 51條規定定其應執行刑。茲受刑人已請求聲請人就如附表所  
15 示之罪聲請合併定應執行刑，有「臺灣桃園地方檢察署依10  
16 2年1月23日修正之刑法第50條調查受刑人是否聲請定應執行  
17 刑調查表」1紙在卷足稽（本院卷第13頁）。茲檢察官向如  
18 附表所示犯罪事實最後判決（即本院112年度上訴字第4489  
19 號）之本院聲請定其應執行之刑，本院審核認其聲請為正  
20 當，應予准許。惟參照前揭說明，本院定應執行刑，不得逾  
21 越刑法第51條第5款所定法律之外部界限，即不得重於編號1  
22 至2所示之罪宣告刑總和有期徒刑6年2月，亦應受內部界限  
23 之拘束，即不得重於編號1所示十罪所定應執行刑（6月）與  
24 編號2所示之罪宣告刑（4年6月）之總和有期徒刑5年，並審  
25 酌受刑人犯罪之次數、其如附表編號1、2犯罪之情節與罪質  
26 均不同，犯罪時間亦有相當之區別，及所犯數罪整體之非難  
27 評價，暨參酌受刑人就本件定應執行刑表示「無意見」等語  
28 （本院卷第69頁），綜合判斷，就附表所示各罪所處之刑，  
29 定其應執行之刑如主文所示。

30 據上論斷，應依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條  
31 第5款、第50條第1項但書、第2項，裁定如主文。

01 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日  
02 刑事第二庭 審判長法官 遲中慧  
03 法官 顧正德  
04 法官 黎惠萍  
05 以上正本證明與原本無異。  
06 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。  
07 書記官 楊筑鈞  
08 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日