

臺灣高等法院刑事裁定

114年度聲字第608號

聲 請 人 臺灣高等檢察署檢察官

受 刑 人 蘇劉銘

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：臺灣高等檢察署114年度執聲字第397號），本院裁定如下：

主 文

蘇劉銘犯附表所示罪刑，應執行有期徒刑肆年。

理 由

一、裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：(一)得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。(二)得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。(三)得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。(四)得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依刑法第51條規定定之。數罪併罰有二裁判以上者，應依第51條之規定，定其應執行之刑，同法第50條、第53條分別定有明文。準此，合於數罪併罰之數罪，其中有得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪，須經受刑人請求檢察官聲請，始得依刑法第51條第5款之規定定其應執行之刑。又法律上屬於裁量之事項，有其外部界限及內部界限，並非概無拘束。依據法律之具體規定，法院應在其範圍選擇為適當之裁判者，為外部界限；而法院為裁判時，應考量法律之目的及法律秩序之理念所在者，為內部界限。法院為裁判時，二者均不得有所逾越。在數罪併罰，有二裁判以上，定其應執行之刑之案件，法院所為刑之酌定，固屬裁量之事項，然仍應受前述外部界限及內部界限之拘束（最高法院112年度台抗字第1015號裁定意旨參照）。

二、受刑人蘇劉銘犯附表所示之罪，分別經法院判處附表所示之刑，均經確定在案，此有各該判決、本院被告前案紀錄表存卷可佐。又受刑人所犯附表編號1所示之罪為不得易科罰金、得易服社會勞動之罪，附表編號2所示之罪為不得易科罰金且不得易服社會勞動之罪，原依刑法第50條第1項但書規定不得併合處罰，惟經受刑人已請求檢察官向法院聲請定其應執行之刑，有「臺灣高等檢察署受刑人是否請求定應執行刑調查表」可參，是檢察官以本院為犯罪事實最後判決法院聲請定應執行刑，於法並無不合。經審酌受刑人如附表各罪所示之外部性界限，各宣告刑中刑度最長刑期為附表編號2之有期徒刑3年10月，附表合併執行刑總和為有期徒刑4年2月。又參酌受刑人所犯2罪所侵害之法益不同，惟其目的均為獲取財物而各以詐術及暴力之手段為之，再衡酌附表數罪時間之間隔、各罪之侵害法益、個別罪質內容、犯罪情節、所犯罪數為整體非難評價，及刑罰經濟原則與應受矯正之必要程度等內部界限，與受刑人對本件定刑表示無意見（參本院定應執行刑案見陳述意見表）等一切情狀，定其應執行之刑如主文所示。

三、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1項但書、第2項、第53條、第51條第5款，作成本裁定。

中 華 民 國 114 年 3 月 26 日

刑事第十八庭 審判長法官 侯廷昌

法官 陳柏宇

法官 陳海寧

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

書記官 徐仁豐

中 華 民 國 114 年 3 月 26 日

附表：

編號	罪名	宣告刑	犯罪日期	最後事實審		確定判決	
				法院案號	判決日期	法院案號	確定日期
1	幫助犯洗	有期徒刑	110年11月	臺灣士林	113年7月2	臺灣高等	113年12月

	錢 防 制 法 第14條第1 項洗錢罪	刑4月	初某日至1 10年11月1 2日	地方法院1 13 年 度 金 訴 緝 字 第 2 1 號	6 日	法 院 113 年 度 上 訴 字 第 5445 號 (無 具 體 理 由 駁 回 上 訴)	4 日
2	結 夥 三 人 以 上 攜 帶 兇 器 強 盜 罪	有 期 徒 刑 3 年 10 月	110年8月2 2日至30日	臺 灣 高 等 法 院 113 年 度 上 訴 字 第 5848 號	113年12月 25 日	臺 灣 高 等 法 院 113 年 度 上 訴 字 第 5848 號	114年2月4 日