

# 臺灣高等法院刑事裁定

114年度聲字第636號

聲 請 人 臺灣高等檢察署檢察官

受 刑 人 葉正柱

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：臺灣高等檢察署114年度執聲字第413號），本院裁定如下：

## 主 文

葉正柱犯如附表所示各罪所處之刑，其中有有期徒刑部分，應執行有期徒刑柒月。

## 理 由

一、聲請意旨略以：受刑人葉正柱因違反洗錢防制法等數罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條、第50條第1項但書、第2項、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑，同法第53條定有明文。又刑法第50條第1項但書雖規定裁判確定前犯數罪而有「一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪」之情形者，不得併合處罰，但於該條第2項仍設有「前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之」之例外規定，賦予受刑人選擇仍按刑法第51條規定以定執行刑之權利。

## 三、經查：

（一）受刑人因犯如附表所示各罪，經臺灣新北地方法院、臺灣基隆地方法院及本院分別判處如附表所示之刑確定在案，各罪

均係在附表編號1所示之罪判決確定前所犯，本院復為附表  
所示案件犯罪事實最後判決之法院，有相關刑事判決書及本  
院被告前案紀錄表附卷可稽（見本院卷第25至109頁）。其  
中受刑人所犯如附表編號1、2所處之刑得易科罰金，附表編  
號3所處之刑則不得易科罰金但得易服社會勞動，原不得合  
併定應執行刑，然受刑人已請求檢察官聲請合併定應執行  
刑，有臺灣基隆地方檢察署依修正刑法第50條受刑人是否請  
求檢察官聲請定應執行刑聲請狀在卷可佐（見本院卷第11  
頁），合於刑法第50條第2項之規定，本院審核認聲請為正  
當，應定其應執行之刑。

(二)爰審酌受刑人所犯如附表所示各罪，分別為偽造文書罪（共  
1罪）、竊盜罪（共1罪）、幫助洗錢罪（共1罪），罪質並  
不全然相同，而犯罪期間則自民國111年3月7日至同年11月7  
日，審酌受刑人行為時所呈現之主觀惡性與犯罪危害程度、  
應予整體非難之評價程度，復審酌受刑人所犯各罪之犯罪情  
節所顯示之人格特性及考量法律規範之目的及受刑人之意見  
（見本院卷第118頁）等情，而於各刑中之最長期（即有期  
徒刑5月）以上、各刑合併之總和（即有期徒刑10月）以  
下，爰定其應執行之刑如主文所示。

據上論斷，應依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第2項、  
第53條、第51條第5款，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

刑事第十五庭 審判長法官 陳芃宇

法官 陳俞伶

法官 林彥成

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

書記官 吳昀蔚

中 華 民 國 114 年 3 月 31 日