臺灣高等法院刑事裁定

114年度聲字第72號

聲請人 臺灣高等檢察署檢察官

受刑人 林佳榮

上列聲請人因受刑人放火燒燬他人所有物等案件，先後經判決確定，有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：臺灣高等檢察署113年度執聲字第2544號），本院裁定如下：

主 文

林佳榮犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑壹年肆月。

理 由

- 一、聲請意旨略以：受刑人林佳榮因放火燒燬他人所有物等數罪，經判決確定如附表，應依刑法第53條、第50條第1項、第2項、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請定應執行之刑等語。
- 二、查受刑人因犯如附表編號1、2所示之罪，先後經判處如附表編號1、2所示之刑，均經分別確定在案，且各罪均為裁判確定前所犯，有各該刑事判決書附卷可憑。又受刑人所犯各罪合於刑法第50條第1項第1款規定情形，茲據檢察官依受刑人就附表所示各罪請求聲請定其應執行之刑（見卷附臺灣高等檢察署「受刑人是否請求定應執行刑調查表」），本院審核認其聲請正當，應依法定應執行之刑。
- 三、又受刑人所犯如附表所示各罪，分係吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克以上而駕駛動力交通工具、放火燒燬他人所有物罪，渠等罪質、侵害法益、犯罪情節等迥異；並審酌受刑人其犯上開數罪所反映不同之人格特質，所犯數罪屬不同之犯罪類型，於併合處罰時，其責任非難重複之程度低、實現刑罰經濟的功能，暨數罪對法益侵害並無特別加重之必要等總體情狀綜合判斷，並參酌受刑人就本件定應執行刑為

01 無意見之表示（見本院定應執行刑案件陳述意見狀）等一切
02 情狀，在附表所示各罪宣告刑總和之上限等內、外部性界
03 限，依刑法第51條第5款規定，定其應執行之刑如主文。

04 四、至受刑人所犯如附表編號1所示之罪，其所受有期徒刑4月部
05 分，形式上雖已執行完畢，然附表編號1、2所示之罪，均係
06 在附表編號1所示之罪判決確定前所犯，合於數罪併罰要
07 件，仍應就附表所示各罪所處之刑，合併定應執行刑，該有
08 期徒刑4月部分，則屬於就所定應執行刑執行時應為如何折
09 抵之問題，末此敘明。

10 據上論斷，應依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1項、
11 第2項、第53條、第51條第5款，裁定如主文。

12 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日
13 刑事第十九庭 審判長法官 曾淑華
14 法官 李殷君
15 法官 陳文貴

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

18 書記官 胡宇皞

19 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

20 附表

編 號	1	2	(以下空白)
罪 名	吐氣所含酒精濃度達每公 升零點二五毫克以上而駕 駛動力交通工具罪	刑法第175條第1項之放火 燒燬他人所有物罪	
宣 告 刑	有期徒刑4月	有期徒刑1年2月	
犯 罪 日 期	112年8月8日	111年3月31日	
偵 查 機 關 年 度 案 號	桃園地檢112年度速偵字 第3249號	臺北地檢111年度偵字第1 5418號	
最 後 事 實 審	法 院	桃園地院	臺灣高院
	案 號	112年度交簡上字第326號	113年度上訴字第3068號
	判決日期	113年3月21日	113年9月18日
確 定	法 院	桃園地院	最高法院
	案 號	112年度交簡上字第326號	113年度台上字第4873號
判 決	判 決 確 定 日 期	113年3月21日	113年11月27日
是否為得易科罰金 之案件	是	否	

(續上頁)

01

備註	桃園地檢113年度執字第7875號(已執畢)	臺灣高檢113年度執字第273號	
----	------------------------	------------------	--