

臺灣高等法院刑事裁定

114年度聲字第742號

聲請人 即

選任辯護人 趙元昊律師

被 告 黃瑞彬

上列聲請人即被告黃瑞彬之選任辯護人因被告違反毒品危害防制條例等案件（本院113年度上訴字第3618號），聲請具保停止羈押，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：被告黃瑞彬（下稱被告）雖經原審法院論處有期徒刑8年（經計算為2920日），然被告被羈押之時間自民國112年11月15日至辯護人陳送此聲請狀之日期即114年3月17日計算（經計算為487日），已滿原審論處刑期之1/6，縱使維持原刑度，入監執行亦從三級起算，而進入二級表現良好即有可能假釋，因此無論鈞院是否減輕被告刑罰，被告應均無逃亡必要亦無此動機；又被告有固定住所且母親年事已高，於海外亦無任何資料更無外國籍，絕無逃亡可能。本案聲請人特請求對被告賜准具保，若附帶限制住居、限制出境等條件，亦必然配合云云。

二、按被告及得為其輔佐人之人或辯護人，得隨時具保，向法院聲請停止羈押，刑事訴訟法第110條第1項定有明文。又按法院對被告執行羈押，本質上係為使訴訟程序得以順利進行，或為保全證據，或為保全對被告刑罰之執行，而對被告所實施剝奪人身自由之強制處分，是對被告有無羈押之必要，當由法院依職權斟酌上開事由為目的性之裁量。再按被告經法官訊問後，認為犯罪嫌疑重大，而有：一、逃亡或有事實足

認為有逃亡之虞者。二、有事實足認為有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者。三、所犯為死刑、無期徒刑或最輕本刑為5年以上有期徒刑之罪，有相當理由認為有逃亡、湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者等情形之一，得羈押之，刑事訴訟法第101條第1項定有明文。又聲請停止羈押，除有刑事訴訟法第114條各款所列情形之一不得駁回者外，准許與否，該管法院有自由裁量之權（最高法院46年台抗字第21號裁定意旨參照）。

三、經查：

(一)本件被告因違反毒品危害防制條例等案件，前經本院訊問後，認其涉犯毒品危害防制條例第4條第3項運輸第三級毒品、懲治走私條例第2條第1項私運管制物品進口等罪之犯罪嫌疑重大，考量本案係以漁船走私之方式運輸毒品，可認被告應有偷渡海外之管道，且被告所犯運輸第三級毒品罪係最輕本刑為5年以上有期徒刑之罪，並經原審法院判處重刑，被告可預期判決之刑度既重，為規避未來確定後刑罰之執行，妨礙審判程序進行之可能性增加，國家刑罰權難以實現之危險亦較大，自有事實及相當理由可認被告有逃亡之虞之羈押原因，為防免其實際發生，斟酌被告本件以集團犯罪之方式運輸大量毒品，已嚴重危害社會治安，經權衡國家刑事司法權之有效行使、社會秩序及公共利益之維護、被告人身自由之保障及防禦權受限制之程度等情後，認命被告具保、責付或限制住居均不足以確保審判或執行程序之順利進行，是為確保訴訟程序順利進行，使國家刑罰權得以實現，以維持重大之社會秩序及增進重大之公共利益，有羈押之必要，而裁定自113年7月9日起羈押被告，並先後於113年10月9日、113年12月9日、114年2月9日延長羈押。另本案雖已於14年2月26日辯論終結並於同年3月27日宣判，判處被告有期徒刑7年，然尚未確定及執行，為確保國家追訴、審判及刑罰權之有效行使，現階段仍有繼續羈押被告之必要，本院亦業於宣判當日經訊問被告後，裁定自同年4月9日起延長羈押

01 2月。

02 (二)聲請意旨雖執以上情，惟其所陳無論係在押期間已達原審所
03 判刑期之1/6、有固定住所且母親年事已高、海外無資料亦
04 無外國籍云云，均非屬本院羈押被告所執之羈押原因及必要
05 性，亦均無法完全排除前揭被告所具有之有相當理由足認為
06 其有逃亡之虞之羈押事由及必要性，縱諭知具保、限制住居
07 或出境，均不足以確保審判或執行程序之順利進行，是被告
08 之選任辯護人以此聲請具保停止羈押，自無可採。此外，本
09 件復查無刑事訴訟法第114條所定不得駁回具保聲請，或其
10 他法定應停止羈押事由。從而，本件羈押原因依然存在，不
11 能因具保或限制住居而使之消滅，被告之選任辯護人聲請對
12 被告裁定具保停止羈押，尚難准許，應予駁回。

13 四、據上論斷，依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

14 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

15 刑事第十六庭 審判長法官 劉嶽承

16 法官 王耀興

17 法官 古瑞君

18 以上正本證明與原本無異。

19 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

20 書記官 林君縈

21 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日