臺灣高等法院刑事裁定

114年度聲再字第114號

再審聲請人

即受判決人 王凱弘

(另案於法務部矯正署新店附設勒戒所執行中)

上列再審聲請人即受判決人因違反槍砲彈藥刀械管制條例案件，對於本院113年度上訴字第930號，中華民國113年6月12日第二審確定判決（原審案號：臺灣士林地方法院112年度訴字第325號，起訴案號：臺灣士林地方檢察署112年度偵字第4567、7514號），聲請再審，本院裁定如下：

主 文

再審之聲請駁回。

理 由

- 一、於司法實務運作上，就所受理當事人或其相關人員的請求、聲明或聲請案，概不受其所用詞文拘束，亦即仍應尋繹其意涵，探求真意，而後依法律規定適切處理（最高法院105年度台抗字第408號裁定意旨參照）。本件再審聲請人即受判決人王凱弘向本院遞交之「刑事再審狀」內固載明「案號：113年度再字第476號」，然細繹聲請人所提上開狀實質內容，俱係指摘本院113年度上訴字第930號刑事判決（下稱原確定判決）有認定事實之違誤，是本院考其真意，應認聲請人係依刑事訴訟法第420條第1項第6款之事由對本院上開原確定判決聲請再審。又本件聲請人聲請再審，並未附具原確定判決之繕本，依法本應先命補正，然為免訴訟資源之額外浪費，且對聲請人三人尚無不利之思量，於本院直接依職權調取原判決之繕本並無不便之情況下，逕由本院依職權調取即可，爰不再贅命聲請人補正原判決之繕本，合先敘明。
- 二、聲請再審意旨略以：聲請人當天是幫陳建成搬家，LV側包也

01 是屬於陳某所擁有的。聲請人並不知道側包有槍枝。海山員
02 警並未提供密錄器來證明槍枝在聲請人身上。槍身並沒有聲
03 請人的指紋。請調取附近的監視器，還聲請人清白。聲請人
04 當日有撥打110電話。請傳喚證人劉國光以證明證人張育銓
05 當時作偽證污陷聲請人。請傳喚海山偵查隊之徐元麒、王宣
06 賀二名警員，為何在地院一審時前後供詞不一，反反覆覆，
07 明顯說謊之疑。聲請人堅信該二名員警係為了績效，而張育
08 銓則因缺錢買毒，為了檢舉獎金，渠等所述均非可採。綜
09 上，爰依刑事訴訟法第420條第1項第6款規定，聲請再審等
10 語。

11 三、按法院認為無再審理由者，應以裁定駁回之；經前項裁定
12 後，不得更以同一原因聲請再審，刑事訴訟法第434條第1
13 項、第3項定有明文，係本於一事不再理原則而為設計、規
14 範，以維持裁判的安定性。而所謂同一原因，係指同一事實
15 之原因而言；是否為同一事實之原因，應就重行聲請再審之
16 事由及其提出之證據（含證據方法及證據資料）與已經實體
17 上裁定駁回之先前聲請，是否完全相同，予以判斷，實質相
18 同之事由與證據，不因聲請意旨陳以不同之說詞或論點，即
19 謂並非同一事實原因，若前後二次聲請再審之原因事實以及
20 其所提出之證據方法相一致者，即屬同一事實之原因，自不
21 許其更以同一原因聲請再審（最高法院110年度台抗字第176
22 1號裁定意旨參照）。又法院認為聲請再審之程序違背規定
23 者，應以裁定駁回之，同法第433條前段亦有明文。

24 四、聲請人前對原確定判決提出再審之聲請，並經本院113年度
25 聲再字第476號裁定，認其聲請與刑事訴訟法第420條第1項
26 第6款之規定不符，其聲請再審為無理由，而駁回聲請在
27 案，有前開刑事裁定影本在卷可稽。然聲請人仍執同一理由
28 再向本院聲請再審，揆諸首揭說明，乃違背刑事訴訟法第43
29 4條第3項之規定甚明。是本件聲請人以同一事實之原因重複
30 聲請再審，程序於法不合，且無從補正，應予駁回。

31 五、綜上所述，本案聲請再審意旨所執理由，係以同一事由重行

01 聲請再審，違背再審聲請之程序規定。從而，本件再審之聲
02 請，應予駁回。又本件再審之聲請程序顯非適法，認無依刑
03 事訴訟法第429條之2前段通知聲請人到場並聽取檢察官意見
04 之必要，併予敘明。

05 據上論斷，應依刑事訴訟法第433條前段，裁定如主文。

06 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

07 刑事第十九庭 審判長法官 曾淑華

08 法官 李殷君

09 法官 陳文貴

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

12 書記官 胡宇皞

13 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日