臺灣高等法院刑事裁定

114年度聲再字第95號

再審聲請人

即受判決人 朱金鴻

上列再審聲請人即受判決人因竊盜案件，聲請再審，本院裁定如下：

主 文

再審之聲請駁回。

理 由

一、按聲請再審，由判決之原審法院管轄，刑事訴訟法第426條第1項定有明文。又再審程序係就已確定之判決發現事實上錯誤時所設之救濟方法，故此所謂「原審法院」，原則上係指審理事實之原審級法院而言。次按受理再審聲請之法院，應先審查再審之聲請是否具備合法條件；法院認為聲請再審之程序違背規定者，依刑事訴訟法第433條本文規定，應以裁定駁回之；必再審之聲請合法，始能進而審究其再審之聲請有無理由。

二、經查，再審聲請人即受判決人朱金鴻（下稱聲請人）因竊盜案件，經臺灣新竹地方法院113年度易字第1275號判決判處有期徒刑7月、8月，聲請人不服提起上訴，經本院以114年度上易字第196號分案受理，惟聲請人於本院判決前，於114年3月5日撤回上訴，已判決確定，有上開刑事判決、法院前案紀錄表在卷可稽。是本件再審聲請之客體，應係審理事實且已確定之臺灣新竹地方法院113年度易字第1275號判決，則管轄法院應為臺灣新竹地方法院。聲請人向本院聲請再審，其聲請之程序違背規定，且無從補正，應予駁回。

三、末按聲請再審之案件，除顯無必要者外，應通知聲請人及其代理人到場，並聽取檢察官及受判決人之意見。但無正當理

01 由不到場，或陳明不願到場者，不在此限，刑事訴訟法第42
02 9條之2定有明文。如依聲請意旨，從形式上觀察，聲請顯無
03 理由而應予駁回，或顯屬程序上不合法且無可補正，其程序
04 違背規定已明，而無需再予釐清，且無從命補正，當然無庸
05 依上開規定通知到場聽取意見之必要，庶免徒然浪費有限之
06 司法資源（最高法院109年度台抗字第263號裁定意旨參
07 照）。本件再審之聲請程序違背規定，且無從補正，本院認
08 無踐行通知聲請人到場並聽取檢察官意見等程序之必要，附
09 此敘明。

10 據上論斷，應依刑事訴訟法第433條前段，裁定如主文。

11 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日
12 刑事第三庭 審判長法官 張惠立
13 法官 廖怡貞
14 法官 戴嘉清

15 以上正本證明與原本無異。

16 不得抗告。

17 書記官 高建華
18 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日