臺灣高等法院刑事裁定

114年度金上訴字第3號

上訴人

即被告 林朝榮

選任辯護人 劉仁閔律師

洪健樺律師

羅婉瑜律師

上列上訴人即被告因違反證券交易法案件，本院裁定如下：

主 文

林朝榮自民國一百十四年三月十四日起，限制出境、出海捌月。

理 由

一、被告犯罪嫌疑重大，而有相當理由足認有逃亡之虞者，必要時檢察官或法官得逕行限制出境、出海，刑事訴訟法第93條之2第1項第2款定有明文。

二、經查：上訴人即被告林朝榮因涉犯證券交易法第171條第1項第1款之高買證券罪，共2罪，經原審以110年度金訴字第44號刑事判決，各判處有期徒刑4年8月及3年10月，應執行有期徒刑8年，及諭知追徵未扣案之犯罪所得新臺幣991萬6048元。嗣經被告提起上訴繫屬本院審理中，其雖否認犯罪，然依卷內現存事證，其違反上開罪名之犯罪嫌疑依然重大；茲因被告現經原審判決應執行有期徒刑8年之重刑，良以面對重刑常伴有逃亡之高度可能，係趨吉避凶、脫免刑責、不甘受罰之基本人性，其恐將面臨長期監禁而產生畏避心態，被告在偵查中及原審審理階段，雖皆有遵期到庭，惟斯時尚未經原審判決，其所為是否成罪，仍屬不明，於今經原審為有罪判決後，被告須面對重刑處罰之高度可能性，已往前推升，則其未必能坦然接受刑罰，而存有規避訴訟程序進行或刑罰執行之虞，故有相當理由足認被告有逃亡之虞。為保全審判程序之進行或日後有罪確定後之執行，並考量國家刑事

01 司法權有效行使之公共利益，及被告居住及遷徙自由權受限制之程度，暨其所涉本案犯罪情節與所犯罪名之輕重，就目的與手段依比例原則權衡後，認有對被告限制出境、出海之必要，爰裁定自114年3月14日起限制出境、出海8月。

02
03
04
05 三、據上論結，依刑事訴訟法第93條之2第1項第2款，裁定如主
06 文。

07 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日

08 刑事第十庭 審判長法官 吳麗英

09 法官 陳麗芬

10 法官 陳銘堦

11 以上正本證明與原本無異。

12 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

13 書記官 林穎慧

14 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日