臺灣高等法院刑事判決

115年度上訴字第1309號

上　訴　人
即　自訴人　詹秀勤
被　　告　呂治鴻
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
　　詹益寧
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
　　李睿軒
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
　　陳哲墉
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
　　鄭益樺
000000000000000000
000000000000000000

上列上訴人即自訴人因被告等違反個人資料保護法等案件，不服臺灣臺北地方法院114年度自字第61號，中華民國114年12月15日第一審判決，提起上訴，本院判決如下：

主　文

上訴駁回。

理　由

一、按自訴之提起，應委任律師行之；自訴人未委任代理人，法院應定期間以裁定命其委任代理人，逾期仍不委任者，應諭知不受理之判決，刑事訴訟法第319條第2項、第329條第2項分別定有明文。此項關於第一審審判之規定，依刑事訴訟法第364條規定，亦為第二審所準用。又第二審法院認為上訴有不合法律上之程式者，應以判決駁回之，但其情形可以補正者，應定期間先命補正，刑事訴訟法第367條定有明文；復按第367條之判決及對於原審諭知管轄錯誤、免訴或不受理之判決上訴，第二審法院認其上訴為無理由而駁回上訴，得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第372條亦有明文。

二、經查，上訴人即自訴人詹秀勤自訴被告呂治鴻、詹益寧、李睿軒、陳哲墉、鄭益樺違反個人資料保護法等案件，經原審於民國114年12月15日以114年度自字第61號判決自訴不受理後，自訴人不服原判決，提起上訴於本院，自訴人應依上開規定，於每一審級均應委任律師為代理人，並將委任狀向每一審級提出，自訴人並未依前開規定，委任律師為自訴代理人進行訴訟，不合法律上之程式，本院於民國115年7月24日裁定命自訴人於裁定送達後5日內補正委任律師為自訴代理人，該裁定於同年月30日送達於自訴人，有送達證書在卷可查（見本院卷第129頁），惟其迄未提出委任狀於本院，有本院收狀資料查詢清單、收文資料查詢清單、上訴抗告查詢清單及確定證明清單在卷可憑（見本院卷第131至137頁），其上訴顯不合法律上之程式，應予駁回，並不經言詞辯論為之。

據上論斷，應依刑事訴訟法第367條、第372條，判決如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　8　　月　　31　　日

刑事第二十庭　審判長法　官　周煙平

法　官　陳正偉

法　官　林鈺珍

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其

未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

書記官　張儒雅

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　1　　日