臺灣高等法院刑事裁定

115年度聲字第2396號

聲　請　人　臺灣高等檢察署檢察官

受　刑　人　陳建成

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：臺灣高等檢察署115年度執聲字第1610號），本院裁定如下：

主　文

陳建成犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑拾捌年陸月。

理　由

一、聲請意旨略以：受刑人陳建成因違反毒品危害防制條例第4條第2項之販賣第二級毒品罪等數罪，先後經判決確定如附表，爰依刑事訴訟法第477條第1項之規定聲請定應執行之刑等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪，不在此限；前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之；又數罪併罰，有二裁判以上，依同法第51條規定，定其應執行之刑，其宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第50條第1項但書第1款、第2項、第53條、第51條第5款分別定有明文。

三、經查：

㈠本件受刑人因犯如附表各編號所示之違反毒品危害防制條例、違反槍砲彈藥刀械管制條例罪等數罪，先後經判處如附表各編號所示之刑，均經分別確定在案（其中附表編號1之宣告刑欄補充「，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算壹日」、附表編號2之宣告刑欄補充「，併科罰金新臺幣1萬

元」、附表編號2至6之偵查（自訴）機關年度案號欄均應補充「等」、附表編號3之宣告刑欄均補充「，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算壹日」）。其所犯如附表編號2至6所示之罪，犯罪時間係在附表編號1裁判確定前所犯，且本院為最後事實審之法院，有各該刑事判決書及本院被告前案紀錄表在卷可佐。又附表編號1、3所示之罪係得易科罰金之罪，至附表編號2、4至6所示之罪係不得易科罰金之罪，依刑法第50條第1項但書規定，本不得併合處罰。惟本件受刑人已具狀請求檢察官向法院聲請定其應執行刑，此有「臺灣士林地方檢察署依102年1月23日修正之刑法第50條調查受刑人是否聲請定應執行刑調查表」附卷可憑（見本院卷第11頁），揆諸上開說明，本院自應依刑法第50條第2項之規定，依同法第51條規定定其應執行之有期徒刑。是檢察官聲請定應執行刑，本院審核認於法並無不合，應予准許。

㈡爰審酌受刑人所犯附表各罪之犯罪手法、型態除附表編號2所示之罪為違反槍砲彈藥刀械管制條例罪外，其餘附表編號1、3至6所示之罪均為違反毒品危害防制條例罪、犯罪期間集中在民國111年9月間至112年4月間，復就其所犯之罪整體評價應受非難及矯治之程度，並兼衡刑罰經濟與公平、比例等原則，暨前述各罪定應執行刑之外部界限及附表編號3所示之罪前經臺灣士林地方法院以112年度審簡字第1041號判決定應執行刑有期徒刑5月確定、附表編號4所示之罪前經臺灣士林地方法院以112年度訴字第527號判決定應執刑有期徒刑6年2月確定、附表編號5所示之罪前經臺灣士林地方法院以113年度訴字第460號判決定應執刑有期徒刑6年確定、附表編號6前經本院以115年度上訴字第182號判決定應執刑有期徒刑12年確定，上開執行刑與附表編號1、2所示之刑加計之總和為有期徒刑30年及受刑人對本件定執行刑表示無意見等語（見本院卷第143頁）等一切情狀，定其應執行之刑如主文所示。至附表編號2之併科罰金部分，因僅有一罪宣告併科罰金，不生定執行刑之問題，應依原判決宣告之刑併執

行之，併此敘明。

四、據上論斷，應依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第5款、第50條第1項但書、第2項，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　11　　日

刑事第九庭　審判長法　官　潘翠雪

法　官　邰婉玲

法　官　柯姿佐

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

書記官　呂丞豐

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　11　　日