

臺灣高等法院民事判決

107年度上易字第1191號

上訴人 朱陳明玉（陳燕治之繼承人，兼陳健三之承受訴訟

訴訟代理人 蔡文燦律師

視同上訴人 財政部國有財產署

法定代理人 曾國基

訴訟代理人 蔡輝明

劉彥均

視同上訴人 徐天賜（陳懋趙之繼承人）

陳志尚（陳懋趙之繼承人）

陳建國（陳懋趙之繼承人）

陳燕卿（陳懋趙之繼承人）

陳明桂（陳懋趙之繼承人）

徐宗煌（陳懋趙之繼承人）

徐雪雲（陳懋趙之繼承人）

徐雪櫻（陳懋趙之繼承人）

浦鈺茹（陳懋趙之繼承人）

01	徐立桀(陳懋趙之繼承人)
02	0000000000000000
03	徐立庭(陳懋趙之繼承人)
04	0000000000000000
05	陳金鐘(陳懋趙之繼承人)
06	0000000000000000
07	陳建倫(陳懋趙之繼承人)
08	0000000000000000
09	0000000000000000
10	彭呂阿敏(陳懋趙之繼承人)
11	0000000000000000
12	呂梅(陳懋趙之繼承人)
13	0000000000000000
14	0000000000000000
15	呂黃素(陳懋趙之繼承人)
16	0000000000000000
17	呂麗鳳(陳懋趙之繼承人)
18	0000000000000000
19	呂冠輝(陳懋趙之繼承人)
20	0000000000000000
21	呂芮瑩(陳懋趙之繼承人)
22	0000000000000000
23	呂昕芸(陳懋趙之繼承人)
24	0000000000000000
25	呂淑桂(陳懋趙之繼承人)
26	0000000000000000
27	0000000000000000
28	陳禹傳
29	陳居煌
30	陳燕妹
31	陳暖子

01	陳阿香
02	陳游美玉
03	呂春玉
04	陳振明
05	陳寬永
06	陳阿有
07	蔡陳月珠
08	陳保安
09	陳時亨（原名：陳皇龍）
10	0000000000000000
11	陳時榮
12	陳詩景
13	陳亦笙
14	蔡宗均
15	吳美枝
16	陳室誼
17	陳阿梅
18	陳玉珠
19	陳成發
20	陳勝州
21	0000000000000000
22	陳文賢
23	0000000000000000
24	葉文輝
25	葉文吉
26	0000000000000000
27	葉明秀
28	陳春和
29	陳坤炎（陳燕治之繼承人，兼陳健三之承受訴訟
30	人）
31	0000000000000000

01 陳文雄（陳燕治之繼承人，兼陳健三之承受訴訟
02 人）
03 0000000000000000
04 陳明碧（陳燕治之繼承人，兼陳健三之承受訴訟
05 0000000000000000
06 0000000000000000
07 陳虹吟（原名：林陳明珠，陳燕治之繼承人，兼陳
08 0000000000000000
09 0000000000000000
10 上 一 人
11 法定代理人 林釀余
12 視同上訴人 黃政水
13 陳阿郎
14 楊峰
15 陳惠珠
16 陳惠連
17 陳志雄（即陳佳成之承受訴訟人）
18 0000000000000000
19 陳志峯（即陳佳成之承受訴訟人）
20 0000000000000000
21 0000000000000000
22 陳素櫻（即陳佳成之承受訴訟人）
23 0000000000000000
24 陳欽妹
25 陳永昌
26 蕭春達
27 林瓊芳
28 陳志毅
29 陳志彥
30 溫福基
31 溫福助

01 李鄭思雅（即李汪根之承當訴訟人）
02 0000000000000000
03 陳宥廷
04 0000000000000000
05 江劉玉蘭
06 林滿興
07 李庭曜
08 李建泓
09 謝玉珠
10 0000000000000000
11 蔡尚樺
12 0000000000000000
13 邱玉美
14 蔡素雲
15 陳詩華
16 陳國平
17 陳福順
18 李金宜
19 簡誌鴻
20 簡誌森
21 郭小芹
22 陳永和（即陳春晔之承受訴訟人）
23 0000000000000000
24 卓添壽（即陳欽妹之承當訴訟人）
25 0000000000000000
26 被 上 訴 人 悅鼎園藝有限公司
27 0000000000000000
28 法定代理人 李汪根
29 訴訟代理人 簡長輝律師

30 上列當事人間分割共有物事件，上訴人對於中華民國107年6月29

日臺灣桃園地方法院104年度訴字第1268號第一審判決提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於上訴人朱陳明玉上訴部分廢棄，發回臺灣桃園地方法院。

事實及理由

一、按訴訟標的對於共同訴訟之各人必須合一確定者，共同訴訟人中一人之行為有利益於共同訴訟人者，其效力及於全體；不利益者，對於全體不生效力，民事訴訟法第56條第1項第1款定有明文。又分割共有物之訴為固有必要共同訴訟，其訴訟標的對於各土地共有人必須合一確定。本件上訴人朱陳明玉為桃園市○○區○○段000○000地號土地（下稱系爭559、582地號土地）之共有人，其對於原審就系爭559、582地號土地所為變價分割之判決提起上訴，依上開規定，其上訴之效力及於系爭559、582地號土地同造當事人即原判決附表一編號1至40、編號42至82，及原判決附表二編號1至40、編號42至83所示共有人，其等因而視同上訴。至上訴人朱陳明玉嗣於民國108年9月28日具狀撤回上訴，固有民事一部撤回上訴在卷可佐（本院卷第267頁）。惟撤回上訴屬不利益於共同訴訟人之行為，視同上訴人陳玉珠、黃政水、陳阿香、陳游美玉、吳美枝、陳永昌已表示不同意撤回，復有陳報狀附卷可稽（本院卷第289-291頁），依上開規定，其撤回上訴對於全體不生效力。

二、視同上訴人陳健三於107年6月8日死亡，其繼承人為朱陳明玉、陳文雄、陳坤炎、陳虹吟、陳明碧，有繼承系統表、戶籍謄本在卷可憑（本院卷第200-221頁），被上訴人具狀聲明承受訴訟（本院卷第225-226頁），核無不合，應予准許。

三、視同上訴人李汪根於訴訟繫屬中將其所有系爭559、582地號土地所有權應有部分各1,920分之77、960分之43（即原判決附表一編號66、附表二編號65）移轉登記予李鄭思雅，有土

01 地登記謄本在卷可憑（本院卷第145-147頁）。李鄭思雅聲
02 明承當訴訟，業經本院裁定准許，自應由李鄭思雅代李汪根
03 承當訴訟。

04 四、按第一審之訴訟程序有重大之瑕疵者，第二審法院得廢棄原
05 判決，而將該事件發回原法院，但以因維持審級制度認為必
06 要時為限，民事訴訟法第451條第1項定有明文。又當事人之
07 不到場，可認為係因天災或其他正當理由者，法院應以裁定
08 駁回到場當事人一造辯論之聲請，並延展辯論期日，亦為同
09 法第386條第2款所明定。本件被上訴人就其分別與原判決
10 附表一、二所示共有人共有之系爭559、582地號土地請求以
11 變價方式裁判分割。原審以：視同上訴人陳健三經合法通
12 知，未於言詞辯論期日到庭，於107年6月7日言詞辯論期
13 日，依被上訴人之聲請，由其一造辯論，判決系爭559、582
14 地號土地應予變價分割，所得價金按原判決附表一、二所示
15 應有部分比例分配。惟陳健三因急性呼吸衰竭併缺氧疾病，
16 於107年5月24日至107年6月8日在陽明醫院加護病房住院治
17 療，嗣於107年6月8日20時14分許死亡，有陽明醫院乙種診
18 斷證明書、死亡證明書附卷可稽（本院卷第111-112頁）。
19 是原審於107年6月7日行言詞辯論時，陳健三仍於陽明醫院
20 加護病房住院中，並於翌日20時14分許死亡，應認其有不能
21 到場或委任訴訟代理人到場之情形，其不到場自有正當理
22 由。原審於陳健三不到場有正當理由之情形下，依被上訴人
23 之聲請，由其一造辯論而為判決，有報到單、言詞辯論筆錄
24 附卷可憑（原審卷七第31頁、第41-42頁），顯然違反民事
25 訴訟法第386條第2款規定，其所踐行訴訟程序亦有重大瑕
26 疵，且原審依被上訴人所請判決系爭559、582地號土地應予
27 變價分割，未予陳健三就分割方法表示意見之機會，此項瑕
28 疵自關乎其審級利益。上訴人朱陳明玉、被上訴人並均陳明
29 應將原判決此部分發回原法院更為審理等語（本院卷第109
30 頁、第131-133頁）。為維持審級制度，自有將本事件關於
31 朱陳明玉上訴部分發回原法院更為裁判之必要。

01 五、綜上所述，原法院所踐行之訴訟程序有重大瑕疵，上訴人指
02 摘原判決關於上訴人朱陳明玉上訴部分有上開重大之瑕疵，
03 為有理由。爰不經言詞辯論，將原判決此部分廢棄，發回原
04 法院，以符法制。

05 六、據上論結，本件上訴為有理由，依民事訴訟法第451條第1
06 項、第453條，判決如主文。

07 中 華 民 國 109 年 6 月 17 日
08 民事第十二庭

09 審判長法 官 陳秀貞

10 法 官 邱景芬

11 法 官 蔡世芳

12 正本係照原本作成。

13 不得上訴。

14 中 華 民 國 109 年 6 月 17 日
15 書記官 邱品華