

臺灣高等法院民事裁定

109年度抗字第898號

抗 告 人 嘉聯資產管理有限公司

法定代理人 梁家源

上列抗告人因與相對人輝昇營造工程有限公司、郭明憲間確認薪資債權存在事件聲請繼續審判，對於中華民國109年5月27日臺灣新北地方法院109年度續字第1號所為裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告費用由抗告人負擔。

理 由

一、本件抗告人係原法院108年度訴字第3430號確認薪資債權存在事件（下稱系爭事件）原告，原法院以系爭事件當事人兩造無正當理由遲誤民國108年12月31日言詞辯論期日，視為合意停止訴訟程序，因於4個月內不續行訴訟，視為撤回系爭事件之起訴。抗告人聲請繼續審判，經原審裁定駁回後不服提起抗告，其抗告意旨略以：伊因人手不足，故無法於系爭事件108年12月31日言詞辯論期日到庭，然已於同年月23日向原法院請假請求改期，非無正當理由而遲誤期日，且系爭事件僅定1次期日，伊未有遲誤2次期日之情，原法院認系爭事件已視為撤回，尚有未合。爰提起抗告，求為廢棄原裁定。

二、按當事人兩造無正當理由遲誤言詞辯論期日者，除別有規定外，視為合意停止訴訟程序。如於四個月內不續行訴訟者，視為撤回其訴或上訴。民事訴訟法第191條第1項定有明文。所謂兩造遲誤言詞辯論期日，係指當事人兩造受合法通知，均無正當理由，未於言詞辯論期日到場，或到場不為辯論之

情形而言。其視為合意停止訴訟程序者，祇須兩造遲誤言詞辯論期日，當然生停止訴訟之效果（最高法院99年度台抗字第310號裁定意旨參照）。又變更期日，除別有規定外，屬於審判長之職權，當事人無變更之聲請權，其為此聲請者，審判長如認為無重大理由，不予容納，自無庸為駁回之裁定。故當事人一造雖聲請變更言詞辯論期日，但在未經審判長裁定變更前，仍須於原定期日到場，否則仍應認為遲誤期日（最高法院29年渝上字第2003號判例、76年度台上字第1786號判決意旨參照）。查系爭事件經原法院定期於108年12月31日行言詞辯論程序，抗告人於同年月13日即受合法通知而未到場，相對人雖曾到場但拒絕辯論（見原審訴字卷第51頁回證、第77頁言詞辯論筆錄），依法視為合意停止訴訟程序。兩造迄109年4月30日合意停止訴訟期間屆滿4個月之日止，均未向原法院聲請續行訴訟，自應視為抗告人撤回系爭事件之起訴。

三、抗告意旨雖以：伊確實有正當理由無法到庭，且系爭事件僅定1次期日，伊未有兩次未到之情，主張系爭事件未生視為撤回效果云云。惟查：(一) 抗告人變更期日聲請狀雖於108年12月24日到達原法院，然僅泛言：茲因當日行程較多，人手不足云云（見原審訴字卷第73頁），已難認係得聲請變更或延展期日之重大理由（民事訴訟法第159條第1項規定參照）。(二) 抗告人係以資產管理為業之公司組織，其於108年12月13日即受合法通知，顯有充裕時間調配人力於同年月31日之言詞辯論期日到場，其延至同年月24日始以前開書狀向原法院聲請變更期日，復未經原法院裁定准予變更期日，即逕自缺席同年月31日言詞辯論期日，更難認有何遲誤言詞辯論期日之正當理由。(三) 依前揭二所述，遲誤言詞辯論期日視為合意停止訴訟程序，如於4個月內不續行訴訟者，法院亦未依職權續行者，即進一步視為撤回其訴，法律效果甚明，抗告人所稱：系爭事件僅定1次期日、抗告人未有2次不到之情云云，均於本件已發生撤回起訴之效果不生影響。

01 四、綜上所述，系爭事件業已因抗告人視為撤回起訴而終結，抗
02 告人請求繼續審判，即無理由，不應准許。原裁定駁回抗告
03 人繼續審判之請求，於法並無不合。抗告意旨指摘原裁定不
04 當，求予廢棄，為無理由，應予駁回。

05 五、據上論結，本件抗告為無理由，爰裁定如主文。

06 中 華 民 國 109 年 7 月 29 日
07 民事第二十五庭

08 審判長法 官 謝碧莉

09 法 官 林晏如

10 法 官 王本源

11 正本係照原本作成。

12 不得再抗告。

13 中 華 民 國 109 年 7 月 29 日

14 書記官 黃麒倫