

臺灣高等法院民事判決

110年度重上更一字第76號

上訴人 東庭橡膠股份有限公司

法定代理人 許收

訴訟代理人 周福珊律師

被上訴人 順宏橡膠有限公司

法定代理人 卓麗珠

訴訟代理人 張進豐律師

張凱婷律師

上列當事人間請求返還借款事件，上訴人對於中華民國106年9月25日臺灣桃園地方法院106年度重訴字第262號第一審判決提起上訴，經最高法院一部發回更審，本院於111年5月31日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

上訴駁回。

第二審及發回前第三審訴訟費用（除確定部分外）由上訴人負擔。

事實及理由

一、上訴人主張：被上訴人長期向伊調借資金週轉，約定借款利息以每萬元每日3元（約週年利率百分之十點八）計息，兩造曾於民國89年7月間會帳確認被上訴人斯時所欠借款新臺幣（下同）3,141萬4,800元均未清償，被上訴人之負責人卓麗珠及其配偶即順霖國際股份有限公司（下稱順霖公司）之負責人黃錦墻（下合稱卓麗珠等2人）於89年7月16日立據同意將被上訴人及順霖公司名下之土地及房屋所有權狀、存摺、公司大小章及支票簿等物交給伊作為擔保，至89年8月止，被上訴人尚未清償之借款本金、利息累計為3,325萬7,156元；自89年9月起，被上訴人仍每月向伊借款，兩造亦沿用前開約定利率計息（於98年1月起改以每萬元日息2元即年息百分之七點二計息），伊同意被上訴人以票據貼現之方式抵償欠款本息，被上訴人並就遠期支票給付利息補貼伊損

失。被上訴人其後即按月提出寫有請伊匯款及交付現金之金額、受款帳戶資料之字據，向伊調借金錢，並交付客票給伊作為清償，伊每月均依照被上訴人所提字據內容交付現金予被上訴人及匯款至指定帳戶，而為借款之交付；兩造約定之結算方式，係以被上訴人取得之客票向伊進行票據貼現，並以該貼現所得之債權抵充借款債務，兩造實際存在「消費借貸關係」與「票據貼現關係」並各自計息，故伊於每月交付借款予被上訴人後，即由負責人許收在專門登錄兩造金錢往來之「順宏帳本①、②、③」（下合稱系爭帳本，分別時各稱其編號）內，逐筆臚列被上訴人當月所交付客票票號、票面金額及票載發票日、就每紙遠期支票計算之票貼利息、伊匯款或交付現金予被上訴人之日期及金額等項目，再書寫以客票票載金額加總結果，減去當月交付借款總額、票貼利息、借款利息之計算式，如有餘額，即留待次月抵充被上訴人之次月借款，如客票金額加總結果，不足清償當月新增借款本金，未能清償之差額則與被上訴人前月所欠債務相加累算為截至當月為止未清償之借款總額；伊將所紀錄之帳本提供被上訴人會帳時，被上訴人除委任黃錦墻會算簽認89年9月至90年5月之帳本紀錄外，亦會由卓麗珠會算簽認自90年6月起至104年7月止之帳本紀錄；算至104年7月底為止，被上訴人仍積欠借款本金共4,055萬7,651元未清償，均已屆清償期，故被上訴人自104年8月1日起應負清償責任等語，爰依消費借貸之法律關係，請求被上訴人如數給付，及自104年8月1日起加計按月息千分之二計算之利息，並聲請准供擔保後宣告假執行等語（逾此部分已告確定，非本院審理範圍，不予贅述）。上訴聲明：(一)原判決關於駁回上訴人下開部分，及該部分假執行之聲請均廢棄。(二)上廢棄部分，被上訴人應給付上訴人4,055萬7,651元，及自104年8月1日起至清償日止，按月息千分之二計算之利息。(三)願供擔保請准宣告假執行。

二、被上訴人則以：兩造間無消費借貸契約存在，伊否認每月有

01 自上訴人處取得現金，上訴人應舉證證明就其確有交付現金
02 給伊；系爭帳本①第1頁之浮貼紙條（下稱系爭浮貼紙條）
03 非伊交給上訴人，伊不知該紙條上第1至7行是由何人所寫，
04 又系爭浮貼紙條未表明為「借據」，亦未表明借款人、貸款
05 人為何人，依文義解釋，實無法推認此為伊對上訴人之債務
06 承認表示，上訴人未能證明其交付金錢、伊亦否認收受該等
07 金錢，消費借貸關係成立之要件即不具備，上訴人更未舉證
08 證明伊於89年7月以前已借款達3,141萬4,800元未清償之
09 情，所請應屬無據。又兩造自89年8月起至94年4月間僅存在
10 票貼兌現之金錢往來關係，伊將每月收到的客票交給上訴
11 人，上訴人以該客票金額扣除票貼利息後，將餘款匯至伊帳
12 戶或伊指定之順霖公司帳戶內，兩造間之法律關係應類推適
13 用民法第884條質權背書或委任取款背書之規定，非借貸契
14 約法律關係。至由卓麗珠代表或委任黃錦墻代理定期確認系
15 爭帳本內容，於系爭帳本每月之簽名，均係為確認票據託收
16 之明細與金額正確，非為確認借款餘額，不可逕認卓麗珠等
17 2人於系爭帳本之簽名即屬肯認借款關係及金額之意思表
18 示，況卓麗珠簽名位置，部分係在每月紀錄右半頁之加減計
19 算結果旁，部分係在下方空白處，並非均緊鄰前開許收書寫
20 之借款債務總額旁邊或下方，則卓麗珠是否確曾與許收就被
21 上訴人於聯邦商業銀行（下稱聯邦銀行）樹林分行帳號0000
22 00000000號帳戶（下稱系爭帳戶）內款項進行會算或結算，
23 即非無疑，亦經鈞院108年原上易字第29號刑事判決（下稱
24 系爭刑案）認定，顯見系爭帳本係由許收製作、系爭浮貼紙
25 條均係許收事後製作、貼上，卓麗珠等2人之簽名均未於黏
26 貼騎縫處或與計算式重疊，實不能認為簽名即肯認債務之存
27 在。再者，由會算結果觀之，上訴人將票據兌現予伊時，已
28 預先扣取票貼利息收入達6,766萬7,114元，週年計息之利率
29 高達百分之二十九，且上訴人迄今仍無法提出票貼利息之應
30 收總額究為多少。縱認伊於89年7月以前確有積欠借款3,141
31 萬4,800元未清償，因上訴人遲至106年3月始起訴請求伊清

01 償借款，已逾15年請求權時效，伊得拒絕給付，是上訴人本
02 件請求，係屬無據等語置辯。答辯聲明：(一)上訴駁回。(二)如
03 受不利判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

04 三、兩造不爭執事項（見本院卷二第19、20頁）

05 (一)上訴人所提系爭帳本內之「卓麗珠」簽名，是卓麗珠本人所
06 簽，「黃錦墻」簽名是黃錦墻本人所簽。

07 (二)被上訴人對於系爭帳本內之日期、票號、票面金額、金融機
08 構資料等記載，均不爭執。

09 (三)被上訴人有將其申請之系爭帳戶存摺及公司大小章交付上訴
10 人負責人許收保管。

11 (四)原證2第1頁字據（見原審卷第14頁）是由卓麗珠等2人簽名
12 後於89年7月16日交給許收。

13 (五)原證2第2、3頁字條（見原審卷第15、16頁）是由卓麗珠手
14 寫內容，並由黃錦墻簽立「黃錦墻」、「卓麗珠」二人姓名
15 後，於89年7月19日交給許收。

16 (六)前審上證3字條（見前審卷一第295頁）是卓麗珠書寫後，由
17 黃錦墻簽名，及於89年7月17日交給許收。

18 (七)前審上證6第2頁（見前審卷一第307頁）卓麗珠所寫之字條
19 是由黃錦墻簽名後於89年8月5日交給許收。

20 (八)被上訴人之中興銀行帳戶於94年3月19日移籍到其系爭帳
21 戶；自94年3月31日起至104年9月止，被上訴人交付上訴人
22 之客票，上訴人均是於取得客票後，存入其所保管之系爭帳
23 戶內提示兌領，最後兌現票據之日期是105年4月9日。

24 (九)被上訴人於104年11月30日向聯邦銀行申請公司印鑑及負責
25 人印鑑遺失並變更印鑑，再於105年6月8日向聯邦銀行申請
26 存摺遺失補發並請求將系爭帳戶內之1,305萬4,489元匯出，
27 經許收之配偶黃瑞祥於同日向新北市政府警察局樹林分局彭
28 厝派出所報案表示該帳戶遭詐欺，請求凍結該帳戶之使用；
29 嗣上訴人對卓麗珠等2人提起刑事告訴，經臺灣桃園地方檢
30 察署檢察官以105年度偵字第14590號提起公訴，原法院106
31 年度原易字第99號刑事判決認定卓麗珠犯背信未遂罪，處有

01 期徒刑1年6月，黃錦墻無罪；經檢察官與卓麗珠各自提起上
02 訴，本院108年度原上易字第29號刑事判決撤銷原判決有罪
03 部分，改判卓麗珠無罪，其他上訴駁回確定（即系爭刑
04 案），有該案起訴書、判決書附卷足按（見前審卷一第107
05 至114頁，本院卷二第199至230頁），並經本院調閱系爭刑
06 案電子卷證核閱無訛。

07 四、兩造爭執事項：

08 上訴人依消費借貸之法律關係，請求被上訴人返還借款4,05
09 5萬7,651元及約定之利息，有無理由？

10 五、得心證之理由：

11 (一)按稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所
12 有權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返還
13 之契約；消費借貸，因金錢或其他代替物之交付，而生效
14 力，民法第474條第1項、第475條分別定有明文。即消費借
15 貸者，於當事人間必本於借貸之意思合致，而有移轉金錢或
16 其他代替物之所有權於他方之行為，始得當之。如原告主張
17 與被告有消費借貸關係存在者，自應就該借貸意思互相表示
18 合致及借款業已交付之事實，均負舉證之責任，若原告先不
19 能舉證，以證實自己主張之消費借貸事實為真實，則被告就
20 其抗辯事實，即令不能舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應
21 駁回原告之請求（最高法院98年度台上字第1045號、74年度
22 台上字第913號判決意旨參照）。另縱借貸字據載有借款之
23 旨，惟均無「當日已收足訖此借款」之記載等情，且被告始
24 終否認有向原告借款及原告曾交付所稱借貸金錢於被告之事
25 實，則原告自應就此交付借款之要物性負舉證責任（最高法
26 院87年度台上字第1943號判決意旨參照）。本件上訴人主張
27 被上訴人長期向伊調借資金週轉，兩造曾於89年7月間會帳
28 確認被上訴人斯時所欠借款3,141萬4,800元均未清償，且卓
29 麗珠等2人於89年7月16日立據同意將被上訴人及順霖公司名
30 下之土地及房屋所有權狀、存摺、公司大小章及支票簿等物
31 交給伊作為擔保；自89年9月起，被上訴人仍每月向伊借

款，算至104年7月底為止，被上訴人共欠伊借款本金4,055萬7,651元未清償等語，為被上訴人所否認，並抗辯兩造間無消費借貸契約存在，且自89年8月起僅存在票貼兌現之金錢往來關係，即伊將每月收到的客票交給上訴人，上訴人以該客票金額扣除票貼利息後，將餘款匯至伊帳戶或伊指定之順霖公司帳戶內等語，依上說明，上訴人自應就兩造間有4,055萬7,651元借款之借貸意思合致及借款業已交付之事實，均負舉證之責任。

(二)上訴人就其上開主張固提出系爭帳本、系爭浮貼紙條、如不爭事項所示之字據、字條、不動產所有權狀、卓麗珠書寫之公司便箋、匯款單據、如附表所示帳戶及系爭帳戶交易明細等件。經查：

1.觀諸系爭浮貼紙條記載：「以下是我所欠之債務①先前借款\$00000000②6月份應付之利息而未開票\$425400③老闆娘已先墊之出票金額5/1 \$428,600、(6/0 000000、6/0 000000)④開票調現89 6/30 \$250000、7/0 000000、7/0 000000、7/00 000000、8/00 000000 ①+②+③+④合計金額\$00000000」(下稱系爭文字，見原審卷第27頁)，其上除未表明為「借據」外，亦未記載借貸雙方為何人，更無被上訴人表明「已收足訖此借款」等語，是縱被上訴人於前審107年9月3日準備程序期日曾就系爭浮貼紙條為卓麗珠交付許收乙節為不爭執，且經前審當庭勘驗系爭文字認與被上訴人於99年1月至104年11月間交付上訴人之每月取款字條(即前審上證9至14號書證)，其所書寫「老闆娘收」4字、「出票」2字、「應」字之簡體字1字，其書寫之特徵、筆順、筆勢、轉折、勾勒方式及其神韻如出一轍，應係同一人所為乙節，而認系爭文字應係卓麗珠所寫無疑(見前審卷一第197、198頁，卷二第349頁)，然基上說明，依系爭文字所載內容並無法證明兩造間就上訴人主張3,141萬4,800元款項有借貸意思合致及借款業已交付之事實，自無從據以認定兩造曾於89年7月間會帳確認被上訴人斯時所欠上開借款均未清償。

2.又原證2第1頁字據係由卓麗珠等2人簽名後於89年7月16日交給許收；原證2第2、3頁字條是由卓麗珠手寫內容，並由黃錦墻簽立「黃錦墻」、「卓麗珠」二人姓名後，於89年7月19日交給許收；上證3字條是卓麗珠書寫後，由黃錦墻簽名，及於89年7月17日交給許收；上證6第2頁為卓麗珠所寫之字條是由黃錦墻簽名後於89年8月5日交給許收；被上訴人有將其申請之系爭帳戶存摺及公司大小章交付上訴人負責人許收保管；另卓麗珠、被上訴人亦將其等所有不動產權狀交上訴人保管等情，雖為上訴人所不爭執；惟依原證2第1頁字據所載：「立據人 卓麗珠、黃錦墻願意把順宏橡膠有限公司、順霖國際股份有限公司將所有土所有權(3份)、存摺(一銀及台灣中小)公司大小章及支票簿(順宏一銀、台灣中小 順霖一銀、竹企)及房屋所有權(3份)全權委託東庭橡膠股份有限公司管理。中華民國89年7月16日立據委託 立據人：卓麗珠、黃錦墻」(見原審卷第14頁)及卓麗珠、被上訴人所有不動產權狀(見原審卷第17至26頁)、原證2第2、3頁字條記載：「支票存款帳號 行庫：第一商業銀行 龍潭分行 (甲存)帳號：000-00-000000 戶名：順霖國際股份有限公司 行庫：第一商業銀行 龍潭分行(甲存)帳號：000-00-0000000 戶名：順宏橡膠有限公司 黃錦墻89.7.19卓麗珠」、「89.7.19交繳東庭橡膠保管(順霖)一銀活期存款存摺1本(卓麗珠)安泰活期存款存摺1本 附還款繳息資料卡2份(長期擔保放款卡及中期放款卡)黃錦墻、卓麗珠 89.7.19」(見原審卷第14至16頁)，僅足認黃錦墻、卓麗珠曾將上開字據所載之帳戶存摺、被上訴人大小章及支票簿、不動產所有權狀、還款繳息資料卡交予許收及上訴人保管，其上均無任何關於兩造間借貸關係或係為擔保借款所用等內容；另上證3字條記載：「先繳最低金額00000 00000 p.s打圈部份是要先繳金額481503 黃錦墻、卓麗珠 89.7.19」(見前審卷一第295頁)、上證6第2頁記載：「8/8出票 一銀龍潭(順宏)帳號000-00-0000000 ○銀龍潭(順霖)帳號0

00-00-000000 板信小港（黃錦墻）帳號000-000-000-00000
0/16 竹企新屋（卓麗珠）帳號0000-0000000金額39830 小
計126220 順宏橡膠有限公司 8/7匯出 領現0000000 黃錦墻
89.8.4 8月0000000」（見前審卷一第307頁），亦均無記載
「借據」、借貸雙方為何人、被上訴人已向上訴人收迄之借
款金額等文，仍無從據以證明兩造間有何借貸關係；且依上
訴人無法證明兩造間至89年7月間存有3,141萬4,800元款項
之借貸關係，復如前述，是上訴人主張卓麗珠等2人於89年7
月16日立據同意將被上訴人及順霖公司名下之土地及房屋所
有權狀、存摺、公司大小章及支票簿等物交給伊作為上開借
款擔保云云，無法採信。

- 3.上訴人復主張自89年9月起，被上訴人仍每月向伊借款，伊
均依被上訴人所提字據內容交付現金予被上訴人及匯款至指
定帳戶，並同意被上訴人以票據貼現之方式抵償欠款本息，
被上訴人復就遠期支票給付利息補貼伊損失，兩造實際存在
「消費借貸關係」與「票據貼現關係」並各自計息，以上往
來明細均由許收登錄於系爭帳本，於提供被上訴人會帳時，
被上訴人除委任黃錦墻會算簽認89年9月至90年5月之帳本紀
錄外，亦會由卓麗珠會算簽認自90年6月起至104年7月止之
帳本紀錄，算至104年7月底為止，被上訴人共欠伊借款本金
4,055萬7,651元（即含前述3,141萬4,800元）未清償等語，
為被上訴人所否認，並抗辯兩造自89年8月起至94年4月間僅
存在票貼兌現之金錢往來關係，非借貸關係，至卓麗珠等2
人於系爭帳本每月之簽名，均係為確認票據託收之明細與金
額正確，非為確認借款餘額，亦否認上訴人有交付現金予伊
等語。查，稽諸上訴人所提卓麗珠書寫之公司便箋（見前審
卷一第391至525頁），係以印有被上訴人及順霖公司名稱、
住址之便箋，書寫被上訴人使用第一商業銀行股份有限公司
龍潭分行、臺灣中小企業銀行股份有限公司龍潭分行之戶名
及帳號，在各帳戶下方書寫金額，及在「現金部分」、「現
金支出」欄位記載金額後，復總計其「應收」、「已收」、

「未收」之金額，並無記載被上訴人已向上訴人收迄借款金額等文，無法證明上訴人有將其上所載之現金交付被上訴人。再觀諸系爭帳本之記載方式，係每一頁紀錄一個月份之兩造往來情形，其按月於帳本每一頁之左半頁，由左至右逐行抄錄被上訴人當月交付客票之票載發票日、支票號碼及票面金額後，在頁面中間位置計算票貼利息數額，逐行往下紀錄，另在同頁面右半頁，記載其計算匯款銀行金額、領現金額、當月客票總金額、票貼利息、借款利息之結果，由卓麗珠等2人分別簽名於上訴人加減計算結果旁或下方空白處（見原審卷第46至248頁）；其中另有以紙條記載內容尚欠金額、尚欠利息、客票利息、客票金額、匯款金額、現金、餘額溢、借貸金額之計算式及結果黏於系爭帳本，由卓麗珠等2人分別簽名於計算式下方，部分並記載日期（見原審卷第60、61、64、66、67、71、82、124頁），然亦無借貸雙方係何人、被上訴人收迄上訴人借款金額之記載，實難認卓麗珠等2人係就兩造間借款債務與許收進行會算或結算；且上訴人未舉證證明兩造間至89年7月間存有3,141萬4,800元款項之借貸關係，及上訴人有將卓麗珠書寫便箋上所載之現金交付被上訴人等節，均如前述；另系爭帳戶業經前審判決認定乃上訴人委任被上訴人開設後提供其使用，自94年3月31日起至104年9月止，被上訴人交付上訴人之客票，上訴人均於取得客票後，存入系爭帳戶內提示兌領，是該帳戶內存款1,305萬4,489元部分均為上訴人所有，並告確定，則上訴人匯至其所使用之系爭帳戶款項，既屬其所有，自無從認定係交付被上訴人之借款；而被上訴人交付上訴人客票後，上訴人均係先扣除票貼利息，始將票面金額匯款至被上訴人、順霖公司、卓麗珠等2人如附表所示帳戶，該等客票兌現之金額已逾上訴人所匯至上開帳戶款項，並無積欠上訴人票貼部分之款項（另詳下4.部分所述），即上訴人均未證明兩造間就4,055萬7,651元有借貸意思合致及已交付該等借款金額予被上訴人，故上訴人主張被上訴人至104年7月底為止，共

01 積欠其上開借款金額，顯不足採。

02 4.再細繹上訴人依系爭帳本所製作之借款往來明細表（見本院
03 卷二第33至134頁）可知，兩造自89年7月間開始票貼兌現之
04 金錢往來關係，即被上訴人以其取得之客票向上訴人進行票
05 據貼現，上訴人則每月計算被上訴人應給付之票貼利息，並
06 匯款至如附表1-1至1-6所示帳戶，而上訴人89年7月至94年4
07 月匯至上開帳戶金額如附表1-1至1-6所示，有該等帳戶交易
08 明細可稽（見前審第一銀行卷、台灣企銀卷），上訴人已陳
09 明匯費部分扣除不請求（見前審卷二第301頁），則以被上
10 訴人客票兌現金額，扣除上訴人匯款及主張之票貼利息、稅
11 款、退票等金額（見本院卷二第157至185頁），各年度餘額
12 詳如附表1-1至1-6所示，總計5,314萬8,997元（計算式：00
13 00000元+0000000元+00000000元+00000000元+00000000
14 元-0000000元=00000000元）；又上訴人自94年5月至104
15 年7月止因兩造票貼關係，匯至被上訴人第一銀行龍潭分行
16 帳號000-00-0000000之金額，有該帳戶交易明細可稽（見前
17 審第一銀行卷），則以被上訴人客票兌現金額，扣除上訴人
18 匯款及主張之票貼利息、退票、抽票等金額（見本院卷二第
19 73至134頁，前審卷一第215至235頁之被上證2附表），各年
20 度及總計餘額6,679萬4,922元詳如附表2所示；另如前述，
21 系爭帳戶為上訴人所使用、帳戶內存款亦為上訴人所有，則
22 上訴人匯至系爭帳戶內金額，即無從列計為兩造貼票關係所
23 匯予被上訴人之款項；而上訴人主張現金給付部分，均為被
24 上訴人所否認，上訴人所提上開證據均不足證明此部分主
25 張，業如前述，自難採信。綜此，可徵被上訴人抗辯伊無因
26 兩造間貼票關係而積欠上訴人本息未清償等語，洵屬可採。

27 5.上訴人雖主張本件伊依委任契約之法律關係，請求被上訴人
28 給付系爭帳戶內1,305萬4,489元本息部分，業經前審判決認
29 定該借用帳戶契約關係之原因，係因被上訴人向伊借款，並
30 以交付客票方式返還借款，故將系爭帳戶借伊使用，供提示
31 兌領各該票據，上開1,305萬4,489元本息為伊所有，而判命

01 被上訴人應如數返還伊，嗣最高法院亦駁回被上訴人此部分
02 上訴而告確定，故於本件審理中，關於前審判決認系爭帳本
03 中記載兩造間自89年7月間結算被上訴人向伊借款金額為3,1
04 41萬4,800元及其後借款本息均屬可採等節，應有爭點效之
05 適用云云。然查，前審判決依系爭帳本之記載認定兩造間就
06 上訴人主張之4,055萬7,651元部分，有借貸關係存在，被上
07 訴人迄未清償，而判令被上訴人如數給付本息部分，業經最
08 高法院廢棄發回本院更審，尚未確定，則前審判決關於系爭
09 帳本記載之認定，自無爭點效之適用，上訴人執此主張，洵
10 屬無稽。

11 (三)從而，上訴人未舉證證明兩造間就4,055萬7,651元有借貸意
12 思合致及已交付該等借款金額予被上訴人，其主張被上訴人
13 至104年7月底為止，尚積欠其上開借款金額，顯不足採；被
14 上訴人亦無因兩造間貼票關係積欠上訴人本息未清償之情，
15 均如前述，是上訴人未證實自己主張之消費借貸事實為真
16 實，依上說明，其依消費借貸之法律關係，請求被上訴人給
17 付其4,055萬7,651元本息，洵非正當，不應准許。

18 六、綜上所述，上訴人依消費借貸之法律關係，請求被上訴人給
19 付4,055萬7,651元，及自104年8月1日起至清償日止，按月
20 息千分之二計算之利息部分，為無理由，不應准許。從而，
21 原審就此部分所為上訴人敗訴之判決，並駁回其假執行之聲
22 請，經核並無不合，上訴意旨指摘原判決此部分不當，聲明
23 廢棄改判，為無理由，應駁回其上訴。

24 七、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所用之證
25 據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，爰不
26 逐一論列，附此敘明。

27 八、據上論結，本件上訴為無理由，依民事訴訟法第449條第1
28 項、第78條，判決如主文。

29 中 華 民 國 111 年 6 月 21 日

30 民事第六庭

31 審判長法 官 周美雲

法官 江春瑩

法官 游悅晨

正本係照原本作成。

如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其未表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）上訴時應提出委任律師或具有律師資格之人之委任狀；委任有律師資格者，另應附具律師資格證書及釋明委任人與受任人有民事訴訟法第466條之1第1項但書或第2項所定關係之釋明文書影本。

中華民國 111 年 6 月 22 日

書記官 王詩涵

附表1-1

89年客票匯款之餘額（新臺幣，單位：元，下同）

89年	客票金額	電匯金額 順霖 一銀甲存 00000000 000	依據頁 碼（見前 審外置 第一商 業銀行 卷，下 同）	電匯金額 順宏 一銀乙存 00000000 00	依據頁 碼（見前 審外置 第一商 業銀行 卷，下 同）	電匯金額 順宏 一銀甲存 00000000 0000	依據頁 碼（見前 審外置 第一商 業銀行 卷，下 同）	電匯金額 台企甲存 00000000 00	依據頁 碼（見前 審外置 第一商 業銀行 卷，下 同）	餘額（即 客票金額 扣除前開 電匯金 額，下 同）	上訴人主張 （見本院卷 二第33至13 4、157至185 頁，下同）	本院認定
7月份	0000000	無	無	無	無	無	無	115833	293	0000000	此部分之金額已轉載於之後系爭帳本並經黃錦牆、卓麗珠確認無誤	此部分為上訴人不爭執，故餘額為0000000
8月份	0000000	97937	341	無	無	900574	100	無	無	616132	伊有匯入黃錦牆板信小港帳戶223863元、卓麗珠竹企新屋帳戶39830元，均應計入	上訴人89年8月7日匯入黃錦牆板信小港帳戶223863元、卓麗珠竹企新屋帳戶39830元，均應扣除，有匯款紀錄在卷可稽（見前審卷一第315、317頁），故餘額為352439
9月份	0000000	147626	341	無	無	578336	100	965673	293、295	0000000	客票應扣票貼利息75286、3017	扣除上訴人主張之票貼利息後，餘額為0000000
10月份	0000000	458776	342	185247	16、17	976683	101	91500	295	0000000	應扣伊匯款給卓麗珠竹企19974（上證八第3頁記載，見前審卷一第323頁）、客票之票貼利息6	被上訴人自陳「自89年9月開始…東庭公司負責人許收於收受每月客票後…轉匯入順宏公司及卓麗珠指定之銀行

(續上頁)

01

											7573、778 5、5247、16 42、107	帳戶」(見本 院卷一第199 頁),故卓麗 珠竹企19974應 扣除,再扣除 上訴人主張之 票貼利息,餘 額為0000000
11 月 份	0000000	342641	342	109000	17	0000000	101	55000	295	0000000	應扣票貼利 息68665、69 21	扣除上訴人主 張之票貼利 息,餘額為000 0000
12 月 份	0000000	無	無	245000	17、18	0000000	102	55000	295	0000000	客票應扣票 貼利息90751	扣除上訴人主 張之票貼利 息,餘額為000 0000
小 計	00000000	0000000	無	539247	無	0000000	無	0000000	無	0000000	無	0000000

02

附表1-2

03

90年客票匯款之餘額

04

90 年	客票金額	電匯金額 順霖 一銀甲存 00000000 000	依據 頁碼	電匯金額 順宏 一銀乙存 00000000 000	依據 頁碼	電匯金額 順宏 一銀甲存 00000000 000	依據 頁碼	電匯金額 台企甲存 00000000 000	依據 頁碼	餘額	上訴人主張	本院認定
1 月 份	0000000	0000000	342	94000	18	無	無	無	無	0000000	客票應扣票 貼利息99243	扣除上訴人主張之票貼利 息,餘額為0000000
2 月 份	0000000	186250	343	0000000	18、19	40570	102	210000	297	0000000	客票應扣票 貼利息12758 2、6613、順 宏一銀乙存 金額應為000 0000	扣除上訴人主張之票貼利 息,餘額為0000000
3 月 份	443919	無	無	194700	19	0000000	102	0000000	299	-0000000	客票應扣票 貼利息15247 0	扣除上訴人主張之票貼利 息,餘額為-0000000
4 月 份	0000000	262000	343	180500	19	0000000	103	無	無	0000000	客票應扣票 貼利息16350 8、未計算順 霖一銀26200 0	扣除上訴人主張之票貼利 息,餘額為0000000
5 月 份	0000000	無	無	0000000	20	0000000	104	無	無	0000000	客票應扣票 貼利息18961 1、順宏一銀 乙存應為000 0000	扣除上訴人主張之票貼利 息,餘額為0000000
6 月 份	0000000	無	無	180518	20	0000000	104	無	無	0000000	客票應扣票 貼利息18783 8、未計算退 票5213、612 7	扣除上訴人主張之票貼利 息、退票金額,餘額為000 0000
7 月 份	0000000	0000000	343	181000	21	無	無	無	無	0000000	客票應扣票 貼利息13772 0、順宏一銀 漏計83833	扣除上訴人主張之票貼利 息,餘額為0000000
8 月 份	0	0000000	344	50000	21	482680	105	無	無	-0000000	未計算退票2 9296	扣除上訴人主張之退票金 額,餘額為-0000000
9 月 份	0000000	無	無	166500	21	0000000	105	無	無	-0000000	客票應扣票 貼利息4960 1、未計算退 票146285	扣除上訴人主張之票貼利 息、退票,餘額為-000000 0
10	0000000	無	無	149600	22	250925	106	0000000	301	243267	客票應扣票	扣除上訴人主張之票貼利

(續上頁)

01

月份											貼利息81534、未計算退票65111、16894、15000	息、退票金額，餘額為64728
11月份	0000000	無	無	無	無	0000000	106	0000000	303	0000000	客票應扣票貼利息113926、未計算退票18060、17417	扣除上訴人主張之票貼利息、退票金額，餘額為0000000
12月份	0000000	無	無	無	無	0000000	106	0000000	305	0000000	客票應扣票貼利息122627、未計算退票11340	扣除上訴人主張之票貼利息、退票金額，餘額為0000000
小計	00000000	0000000	無	0000000	無	00000000	無	0000000	無	00000000	無	0000000

02

附表1-3

03

91年客票匯款之餘額

04

91年	客票金額	電匯金額 順宏 一銀乙存 00000000 000	依據 頁碼	電匯金額 順宏 一銀甲存 00000000 0000	依據 頁碼	電匯金額 台企甲存 000000000 00	依據 頁碼	餘額	上訴人主張	本院認定
1月份	0000000	144933	23	0000000	107	954714	307	857249	客票應扣票貼利息81888	扣除上訴人主張之票貼利息，餘額為775361
2月份	0000000	144900	23	0000000	108	397258	309	0000000	客票應扣票貼利息105845	扣除上訴人主張之票貼利息，餘額為0000000
3月份	0000000	無	無	974109	108	0000000	311	913738	客票應扣票貼利息109763	扣除上訴人主張之票貼利息，餘額為803975
4月份	0000000	無	無	0000000	109	846690	313	0000000	客票應扣票貼利息120874	扣除上訴人主張之票貼利息，餘額為0000000
5月份	0000000	0000000	24、 25	0000000	109	373970	315	0000000	客票應扣票貼利息108225	扣除上訴人主張之票貼利息，餘額為0000000
6月份	0000000	無	無	無	無	0000000	317	694274	客票應扣票貼利息83390	扣除上訴人主張之票貼利息，餘額為610884
7月份	0000000	146833	25	無	無	0000000	319	0000000	客票應扣票貼利息134599	扣除上訴人主張之票貼利息，餘額為0000000
8月份	0000000	146000	26	0000000	111	656600	321	0000000	客票應扣票貼利息147754	扣除上訴人主張之票貼利息，餘額為0000000
9月份	0000000	138500	26	0000000	112	506140	323	0000000	客票應扣票貼利息159312	扣除上訴人主張之票貼利息，餘額為0000000
10月份	0000000	138500	26	896249	112	0000000	325	0000000	客票應扣票貼利息217846	扣除上訴人主張之票貼利息，餘額為0000000
11月份	0000000	138500	27	0000000	113	749585	327	0000000	客票應扣票貼利息168141	扣除上訴人主張之票貼利息，餘額為0000000
12月份	0000000	140000	27	0000000	113	0000000	329	0000000	客票應扣票貼利息190452	扣除上訴人主張之票貼利息，餘額為0000000
小計	00000000	0000000	無	00000000	無	00000000	無	00000000	無	00000000

05

附表1-4

01
02

92年客票匯款之餘額

92年	客票金額	電匯金額 順宏 一銀乙存 00000000 000	依據 頁碼	電匯金額 順宏 一銀甲存 00000000 0000	依據 頁碼	電匯金額 台企甲存 000000000 00	依據 頁碼	餘額	上訴人主張	本院認定
1月份	0000000	0000000	28	無	無	0000000	331	92577	客票應扣票貼利息111457	扣除上訴人主張之票貼利息，餘額為-18880
2月份	0000000	140770	28	753600	114	677000	333	0000000	客票應扣票貼利息200627	扣除上訴人主張之票貼利息，餘額為0000000
3月份	0000000	126800	29	0000000	115	0000000	335	-824469	客票應扣票貼利息106303	扣除上訴人主張之票貼利息，餘額為-930772
4月份	0000000	126770	29	0000000	116	0000000	337	287304	客票應扣票貼利息155473	扣除上訴人主張之票貼利息，餘額為131831
5月份	0000000	126770	30	0000000	116	0000000	339	-922453	客票應扣票貼利息108788	扣除上訴人主張之票貼利息，餘額為-0000000
6月份	0000000	0000000	30	0000000	117	0000000	341	-0000000	客票應扣票貼利息108765	扣除上訴人主張之票貼利息，餘額為-0000000
7月份	0000000	125000	31	0000000	117	346000	343	0000000	客票應扣票貼利息165004	扣除上訴人主張之票貼利息，餘額為0000000
8月份	0000000	125700	31	624300	118	0000000	345	0000000	客票應扣票貼利息128287	扣除上訴人主張之票貼利息，餘額為0000000
9月份	0000000	123700	32	0000000	118	299900	347	0000000	客票應扣票貼利息151618	扣除上訴人主張之票貼利息，餘額為849748
10月份	0000000	無	無	0000000	119	458000	349	0000000	客票應扣票貼利息125671	扣除上訴人主張之票貼利息，餘額為0000000
11月份	0000000	無	無	0000000	120	313000	351	0000000	客票應扣票貼利息260547	扣除上訴人主張之票貼利息，餘額為0000000
12月份	0000000	無	無	0000000	121	318000	353	0000000	客票應扣票貼利息174753	扣除上訴人主張之票貼利息，餘額為0000000
小計	00000000	0000000	無	00000000	無	00000000	無	00000000	無	0000000

03
04
05

附表1-5

93年客票匯款之餘額

93年	客票金額	電匯金額 順宏 一銀甲存 00000000 0000	依據 頁碼	電匯金額 台企甲存 00000000 000	依據 頁碼	餘額	上訴人主張	本院認定
1月份	0000000	0000000	122	463000	355	0000000	客票應扣票貼利息249445	扣除上訴人主張之票貼利息，餘額為0000000
2月份	0000000	0000000	123	無	無	0000000	客票應扣票貼利息216076、未計算退票184537、184537、184536	扣除上訴人主張之票貼利息及退票，餘額為501876
3月份	0000000	0000000	124	無	無	0000000	客票應扣票貼利息218912	扣除上訴人主張之票貼利息，餘額為0000000

(續上頁)

01

4 月 份	0000000	0000000	125	無	無	0000000	客票應扣票貼利息216801	扣除上訴人主張之票貼利息，餘額為0000000
5 月 份	0000000	0000000	126	無	無	0000000	客票應扣票貼利息207878、未計算繳納稅款451397	扣除上訴人主張之票貼利息及稅款，餘額為0000000
6 月 份	0000000	0000000	127	無	無	0000000	客票應扣票貼利息212218、未計算退票200000、250000、250000	扣除上訴人主張之票貼利息及退票，餘額為0000000
7 月 份	0000000	0000000	128	無	無	0000000	客票應扣票貼利息258290、未計算退票250000、300000、200000	扣除上訴人主張之票貼利息及退票，餘額為930128
8 月 份	0000000	0000000	129	無	無	0000000	客票應扣票貼利息188031、未計算退票290000、300000、525000	扣除上訴人主張之票貼利息及退票，餘額為324980
9 月 份	0000000	0000000	130	無	無	859680	客票應扣票貼利息201850、未計算退票475000、200000	扣除上訴人主張之票貼利息及退票，餘額為-17170
10 月 份	0000000	0000000	131	無	無	715642	客票應扣票貼利息160577、未計算退票551790	扣除上訴人主張之票貼利息及退票，餘額為3275
11 月 份	0000000	0000000	131	無	無	0000000	客票應扣票貼利息159230、未計算退票551790	扣除上訴人主張之票貼利息及退票，餘額為429737
12 月 份	0000000	0000000	131	無	無	0000000	客票應扣票貼利息170146、未計算退票551790	扣除上訴人主張之票貼利息及退票，餘額為648346
小 計	00000000	00000000	無	463000	無	00000000	無	00000000

02

附表1-6

03

94年1月至4月客票匯款之餘額

04

94 年	客票金額	電匯金額 順宏 一銀甲存 00000000 0000	依據頁碼	電匯金額台 企甲存 0000000000 0	餘額	上訴人主張	本院認定
1 月 份	0000000	0000000	132、133	無	313470	客票應扣票貼利息131151	扣除上訴人主張之票貼利息，餘額為182319
2 月 份	0000000	0000000	134	無	-33258	客票應扣票貼利息104690	扣除上訴人主張之票貼利息，餘額為-137948
3 月 份	0000000	0000000	135	無	369045	客票應扣票貼利息123418	扣除上訴人主張之票貼利息，餘額為245627
4 月 份	無	0000000	135	無	-0000000	無	-0000000
小 計	0000000	00000000	無	無	-0000000	無	-0000000

05

附表2（新臺幣，單位：元）

年月	被上訴人抗辯 客票兌現金額 扣除上訴人匯 款之餘額（見 前審卷一第215 至235頁）	上訴人主張扣除票貼利息（客 票利息）及退票（見本院卷二 第73至134頁）	扣除後餘 額
94年5月 至12月	00000000	0000000（計算式：145198+ 126997+124324+139225+10 3160+155905+125681+1501 52+退票21000+退票21000 0）	00000000
95年1月 至12月	00000000	0000000（計算式：117786+2 02865+223678+226476+188 511+178774+192110+24016 4+60969+228859+233487+ 244044+退票80000+退票800 00）	00000000
96年1月 至12月	00000000	0000000（計算式：299132+2 94657+262854+324595+308 166+349380+329869+44143 2+376000+519910+443214 +507448）	00000000
97年1月 至12月	00000000	0000000（計算式：518454+5 38836+581638+530723+551 157+571389+524113+59228 4+568061+552100+584456 +538963）	00000000
98年1月 至12月	00000000	0000000（計算式：369448+3 42794+358458+379871+520 852+590635+589072+67294 9+630619+435223+465950 +442330）	00000000

99年1月 至12月	00000000	0000000 (計算式：449964+475764+398676+402648+469741+536774+505709+491352+447254+452480+482598+514105)	00000000
100年1月 至12月	00000000	0000000 (計算式：524476+518725+459885+491597+489694+560788+549063+528644+509533+528801+484080+502561)	00000000
101年1月 至12月	00000000	0000000 (計算式：575022+632157+638231+591222+626901+618476+604022+580517+566428+無+565843+599519)	00000000
102年1月 至12月	00000000	0000000 (計算式：580806+636324+605307+578461+621000+617350+623294+655831+601307+612653+614517+592946)	00000000
103年1月 至12月	00000000	0000000 (計算式：584170+583918+617768+590063+611552+624265+589032+613281+620828+620388+631889+608140)	00000000
104年1月 至7月	0000000 (計算式：884402+000000+861752+828665+882213+852034+852368)	0000000 (計算式：618646+639964+652030+610765+624894+627672+608967)	00000000
	被上訴人列計	無	-00000000

(續上頁)

01

	之扣除抽票金 額 00000000		
總計	000000000	00000000	00000000