

臺灣高等法院民事判決

111年度重上字第935號

上訴人 采炬企業有限公司（即Trivision Technology  
Taiwan Company Limited）

法定代理人 徐承武

訴訟代理人 張靜律師

被上訴人 CDTi Advanced Materials, Inc.

法定代理人 Matthew Beale

訴訟代理人兼

送達代收人 周德壠律師

複代理人 陳鵬宇律師

上列當事人間請求給付貨款事件，上訴人對於中華民國111年9月30日臺灣新北地方法院109年度訴字第3391號第一審判決提起一部上訴，本院於114年4月15日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

原判決主文第一項關於「新臺幣參佰柒拾伍萬肆仟零參拾元」之記載應更正為「美金壹拾貳萬伍仟玖佰柒拾肆點壹伍元」。

事實及理由

一、程序方面

(一)被上訴人係以營利為目的，依美國法律組織登記之公司（見司促卷15至21頁、原審卷25至30頁公司登記證明文件），依公司法第4條規定，與我國公司有同一之權利能力，並具當事人能力及訴訟能力。

(二)被上訴人為外國法人，本件貨物買賣運送之法律行為地、事實發生地亦與外國具有牽連關係，當屬涉外民事事件。又本

01 件貨物交貨地在我國，兩造合意以我國法律為準據法（本院  
02 卷(一)182頁），則依涉外民事法律適用法第20條第1項規定，  
03 本件法律行為所生債之關係，其成立及效力，悉應依兩造意  
04 思以我國法作為應適用之法律。

05 二、被上訴人主張：伊為汽車排放控制系統供應商，上訴人於民  
06 國108年間，多次向伊購買包含「Combi-On Board S/F K5  
07 3" In/Out Bolt Flanges TS」（法蘭盤）、「SCP 10M 240V  
08 Purifilter Plus System」（空氣淨化器）等貨物，應依兩  
09 造間買賣契約約定給付貨款（含運費）。伊已陸續交貨，惟  
10 上訴人就附表一所示「被上訴人主張應付貨款金額」總額美  
11 金（下未註明幣別者同）17萬0611元、「被上訴人主張應付  
12 運費金額」總額1萬6046.69元（共計18萬6657.69元），僅  
13 給付5萬3928元，尚積欠13萬2729元未付（以起訴時匯率29.  
14 8計算為新臺幣395萬5324元）等情。爰依民法第367條規  
15 定，求為命上訴人給付新臺幣395萬5324元，及自本件支付  
16 命令送達翌日即109年9月10日起至清償日止，按年息5%計算  
17 利息之判決。並願供擔保請准宣告假執行。對上訴人所提反  
18 訴則以：上訴人固曾將其客戶「漢唐集成股份有限公司」  
19 （下稱漢唐公司）委請華南商業銀行於107年10月5日所開立  
20 之16萬3800元信用狀，以伊為受益人（下稱漢唐信用狀，英  
21 文代稱UIS L/C），惟已用作支付上訴人早前其他貨款完  
22 罄，伊無溢領情事，亦與本件請求無關，又附表二所示各筆  
23 貨款及運費均有確實交易，伊無重複請款及溢領貨款，並無  
24 上訴人所指不當得利可言等語，資為抗辯。【原審判決上訴  
25 人應給付被上訴人新臺幣375萬4030元（即美金12萬5974.15  
26 元依前述匯率計算，下稱系爭款項）本息，各准免假執行，  
27 並駁回被上訴人其餘之訴及上訴人之反訴。上訴人就本訴敗  
28 訴部分提起上訴，反訴敗訴部分提起一部上訴。被上訴人未  
29 就敗訴部分聲明不服，非本院審理範圍】並答辯聲明：上訴  
30 駁回。

31 三、上訴人則以：伊以漢唐信用狀16萬3800元清償系爭款項，被

01 上訴人已於108年1月3日全額收訖；又於108年6月6日支付被  
02 上訴人15萬3552.38元；再於108年6月13日、同年8月1日、  
03 同年9月3日、同年12月18日針對附表一編號3、7、8、20貨  
04 款部分依序支付1萬2275.5元、5679.94元、8766.25元、752  
05 9.75元；伊早已清償系爭款項完畢等語，資為抗辯。另伊溢  
06 付款項部分：(一)倘認漢唐信用狀非為清償系爭款項，漢唐信  
07 用狀之16萬3800元用以清償附表三編號1至4未付貨款7萬609  
08 9.50元後，被上訴人溢領餘款8萬7700.50元（於本院改主張  
09 清償附表三編號1至5所示貨款後，被上訴人溢領餘款6萬897  
10 8元）；(二)附表一編號1與附表二編號4為同一筆費用，被上  
11 訴人重複請款1萬0637.41元；(三)附表二編號1、2為同一筆出  
12 貨，被上訴人重複請款4萬7044元；(四)附表一編號7與附表二  
13 編號2為同一筆費用，被上訴人重複請款1萬3455.20元；(五)  
14 被上訴人虛報運費1088.38元（於本院主張虛報運費6萬712  
15 0.97元）等情。爰依民法第179條規定，反訴求為命被上訴  
16 人給付新臺幣474萬6673元或美金15萬9925.49元，及自民事  
17 反訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算利息之判  
18 決。並願供擔保請准宣告假執行。並於本院上訴聲明：(一)原  
19 判決不利上訴人部分廢棄。(二)上開廢棄部分：1.被上訴人在  
20 第一審之訴及假執行之聲請均駁回。2.被上訴人應給付上訴  
21 人15萬8837.11元本息。

#### 22 四、法院之判斷：

##### 23 (一)本訴部分：

24 1.被上訴人主張兩造間有如附表一所示各筆貨物買賣（含  
25 運）之交易，附表一所示貨款及運費扣除上訴人已給付款  
26 項後，上訴人尚積欠12萬5974.15元本息等情，堪予採  
27 信：

28 ①被上訴人主張兩造間有如附表一所示各筆貨物買賣（含  
29 運）交易，上訴人依兩造間買賣契約約定應給付貨款  
30 （含運費），被上訴人已支出附表一編號2、4、6、1  
31 1、12、14、18、19「原審依進口報單認定運費金額」

01 欄所示運費，並已交付附表一編號3、5、7至10、13、1  
02 5至17、20所示各筆貨物，兩造約定貨款金額如「被上  
03 訴人主張應付貨款金額」欄所示等情，為上訴人所不爭  
04 執，並有各筆請款發票（Invoice）、UPS貨物運送證  
05 明、進口報單為證（卷證頁碼見附表一所列），堪信為  
06 真實。（至附表一編號1所示運費已包含在被上訴人另  
07 以附表二編號4向上訴人所請款項金額內，並已獲付，  
08 被上訴人同意剔除不為請求，見原審卷149頁UPS費用明  
09 細、187頁進口報單、253頁發票、300頁言詞辯論筆錄  
10 第18列，併此敘明）。

11 ②又上訴人已依序於108年6月13日、同年8月1日、同年9  
12 月3日、同年12月18日針對附表一編號3、7、8、20貨  
13 款部分支付1萬2275.5元、5679.94元、8766.25元、752  
14 9.75元（見原審卷92、93、97、103、105、117頁銀行  
15 匯款憑證），被上訴人又自承上訴人於108年11月5日另  
16 有支付1萬6556.77元，並表明上訴人自108年6月以後已  
17 陸續給付共計5萬3928元（含前述12,275.5+5,679.94+  
18 8,766.25+7,529.75+16,556.77=50,808.21在內），應  
19 予扣除。從而，被上訴人主張附表一編號2至20所示貨  
20 款及運費共計17萬9902.15元（即附表一「被上訴人主  
21 張應付貨款金額」欄總額17萬0611元+附表一「原審依  
22 進口報單認定運費金額」欄總額9291.15元），扣除上  
23 訴人已給付之5萬3928元，尚餘系爭款項12萬5974.15元  
24 未付乙節（179,902.15-53,928=125,974.15），堪予採  
25 信。

26 2.上訴人抗辯其以107年10月5日漢唐信用狀16萬3800元清償  
27 系爭款項云云，委無可採：

28 ①上訴人抗辯漢唐公司向其訂購貨物，其指示漢唐公司將  
29 應付貨款16萬3800元委請華南銀行於107年10月5日開立  
30 信用狀，以被上訴人為受益人，用以清償其應給付被上  
31 訴人之貨款，被上訴人已於108年1月3日全數兌領收訖

01 等情，固有漢唐信用狀（原審卷193至194頁）及被上訴  
02 人電子郵件所載「The L/C was deposited on January  
03 3rd (2019)」等語可稽（原審卷353頁），被上訴人亦  
04 不爭執確已收訖信用狀款項無訛（本院卷(-)75頁）。

05 ②惟被上訴人主張上訴人早自107年間即已陸續向其訂購  
06 包括附表三所示交易在內之貨物，兩造付款慣例為上訴  
07 人預付30%貨款，貨到後90日內再給付70%尾款，迄107  
08 年9月11日為止，其已交付如附表三編號1至4所示貨物  
09 予上訴人，斯時兩造商議附表三編號5至7所示交易，其  
10 中編號1至4所示交易之尾款及編號5所示預定交易之預  
11 付款及尾款共計9萬4822元，上訴人於107年9月10日寄  
12 送電子郵件向其確認核對如附表三所示交易訊息，並表  
13 明已發生之貨款9萬4822元由漢唐信用狀給付，漢唐信  
14 用狀餘款6萬8978元留待日後給付後續交易貨款（Total  
15 To be paid by UIS L/C US\$94,822、Remaining US\$6  
16 8,978），一旦漢唐信用狀不夠支付未來訂單，將再回  
17 到雙方所同意30%、70%支付方式（Once amount of L/C  
18 is not enough to pay for new coming orders, TTT  
19 and CDTi shall go back to payment term of what w  
20 e agreed which is 30/70% with 90 days），有上訴  
21 人107年9月10日電子郵件及其附件可憑（原審卷263至2  
22 65、313至315頁）。俟附表三編號5至7所示交易陸續洽  
23 定，上訴人又於107年10月11日寄送電子郵件向其確認  
24 更新如附表四所示交易訊息（附表三編號1至4與附表四  
25 編號1至4相同，編號5所示品項金額略有更動，編號6、  
26 7所示交易新增詳情，並新增附表四編號8所示交易，又  
27 附表四編號7即附表二編號1、2所示交易），並續以漢  
28 唐信用狀餘款清償貨款等情，有上訴人107年10月11日  
29 電子郵件及其附件可稽（本院卷(二)155、157頁）。

30 ③上訴人並不爭執被上訴人確有交付附表三編號1至5所示  
31 貨物（本院卷(-)60頁），但否認附表三編號6、7所示交

01 易。惟查被上訴人確已交付附表三編號6（交易內容如  
02 附表四編號6）所示貨物，有請款發票、UPS運送及送達  
03 資料（貨運追蹤號碼0000000000，本院卷(二)159至167  
04 頁）及財政部關務署臺北關114年2月12日函送UPS追蹤  
05 號碼對照表、進口報單彙總報表可憑（本院卷(二)315、3  
06 17、321、323頁）；復已交付附表三編號7（交易內容  
07 如附表四編號7，亦即附表二編號1、2）所示貨物，有  
08 請款發票、裝箱單、UPS運送及送達資料可稽（原審卷2  
09 53頁、本院卷(一)139頁、卷(二)81、83、135至153、313  
10 頁），則上訴人空言否認被上訴人已交貨云云，顯不可  
11 取。又兩造於107年11月間進行至附表四編號7（即附表  
12 二編號1、2）所示交易時，漢唐信用狀僅餘1萬4559.27  
13 元可供支付附表二編號1所示交易之部分貨款（Note th  
14 at invoice #72709 has a partial payment applied  
15 from the L/C、PAID/APPLIED \$14,559.27），支付後  
16 漢唐信用狀已無餘款，有被上訴人108年6月4日電子郵  
17 件所附請款清單可稽（原審卷139頁），足見被上訴人  
18 主張漢唐信用狀用以支付上訴人早前其他貨款完罄，並  
19 未清償系爭款項乙節，應可採信。

20 ④另被上訴人以108年3月8日電子郵件催請上訴人確認結  
21 算至107年12月31日止之應付未付款項，上訴人於108年  
22 4月3日回覆確認迄107年12月31日止應付未付款總計29  
23 萬4607.38元（尚未扣除以漢唐信用狀支付之金額），  
24 有兩造往來電子郵件及上訴人簽署之簽認書可參（原審  
25 卷143至147、352至358頁），則以上訴人迄107年12月3  
26 1日止未付款29萬4607.38元，遠大於漢唐信用狀16萬38  
27 00元乙節觀之，亦可佐證漢唐信用狀支付附表三編號1  
28 至4、附表四編號5至7所示107年間之交易貨款後（其中  
29 附表四編號7即附表二編號1尚不足額），已無餘款，漢  
30 唐信用狀要無可能再用於清償附表一所示108年間始發  
31 生之各筆交易款項甚明。從而，上訴人抗辯其以漢唐信

01 用狀清償系爭款項云云，與事實不符，委無可採。

02 3.上訴人抗辯其於108年6月6日支付被上訴人15萬3552.38  
03 元，係為清償系爭款項云云，無足可採：

04 ①查上訴人於108年6月6日係依被上訴人如附表二所示請  
05 款內容支付15萬3552.38元乙節（又兩造陳明10元差額  
06 為手續費，見本院卷(二)75頁），有被上訴人108年6月4  
07 日電子郵件所附請款清單可稽（原審卷139頁），經逐  
08 一核對附表二各筆交易之裝箱單、檢貨單、請款發票及  
09 UPS運送及送達資料（卷證頁碼見附表二所列），可知  
10 附表二編號1至8所示交易均發生在107年間，編號9所示  
11 交易發生在108年2月間，無論訂購貨物名稱、數量、交  
12 運日期、貨運追蹤號碼、請款發票號碼、請款日期，無  
13 一與附表一編號2至20所示交易相同（被上訴人已剔除  
14 附表一編號1不為請求，如前述），可見上訴人抗辯其  
15 於108年6月6日支付被上訴人15萬3552.38元，係為清償  
16 系爭款項云云，要與事實不符，無足可採。

17 ②上訴人雖又爭執附表二編號1、2重複請款、附表二編號  
18 4與附表一編號1重複請款、附表二編號2與附表一編號7  
19 重複請款，並否認附表二編號5至9有實際交易云云。惟  
20 查，附表二編號1與編號2、附表二編號4與附表一編號  
21 1、附表二編號2與附表一編號7均非重複請款，詳如後  
22 述（反訴部分）。又查，被上訴人係於108年6月4日結  
23 算上訴人未付款明細如附表二所列，附表二編號1至8所  
24 示交易發生在107年12月31日前，該8筆貨款及運費總額  
25 為13萬1697.38元（已扣除以漢唐信用狀付款部分），  
26 經與上訴人於108年4月3日簽認截至107年12月31日應付  
27 未付貨款總額為29萬4607.38元（未扣除以漢唐信用狀  
28 付款部分，見原審卷357頁），及上訴人於108年4月4日  
29 電子郵件自承截至107年12月31日應付未付貨款扣除以  
30 漢唐信用狀付款部分後餘額為15萬3020.8元（見原審卷  
31 358頁電子郵件）互核，可見被上訴人於108年6月4日所

01 結算附表二編號1至8所示未付款總額13萬1697.38元，  
02 尚在上訴人於108年4月4日所自承未付款總額15萬3020.  
03 8元範圍內，上訴人既未舉證證明前揭15萬3020.8元未  
04 付款有另為清償之事實，則被上訴人主張附表二編號1  
05 至8所示未付款在上訴人108年4月3日、4月4日所簽認、  
06 自認之未付款範圍內，應堪採信。此外，被上訴人主張  
07 附表二編號1至9確有實質交易乙節，業據提出各筆交易  
08 之裝箱單、檢貨單、請款發票及UPS運送及送達資料為  
09 證，已如前述，則上訴人空言爭執附表二所示各筆款項  
10 重複付款或無交易誤為付款，應以其溢付金額清償系爭  
11 款項云云，顯非可取。

12 4.綜上所述，被上訴人主張兩造間有如附表一編號2至20所  
13 示各筆貨物買賣（含運）之交易，扣除上訴人已給付款項  
14 後，上訴人尚積欠系爭款項即12萬5974.15元本息未付等  
15 情，堪予採信。上訴人抗辯業以漢唐信用狀16萬3800元及  
16 108年6月6日所支付15萬3552.38元清償系爭款項，委無可  
17 採。從而，被上訴人依民法第367條規定，請求上訴人給  
18 付系爭款項12萬5974.15元，及自本件支付命令送達翌日  
19 即109年9月10日（見司促卷207頁送達證書）起至清償日  
20 止之法定遲延利息，為有理由。

21 (二)反訴部分：

22 1.上訴人主張漢唐信用狀之16萬3800元用以清償附表三編號  
23 1至5所示貨款後，被上訴人溢領所餘6萬8978元乙節，委  
24 無可採：

25 查被上訴人確有交付附表三編號6（交易內容如附表四編  
26 號6）所示貨物，有貨款發票及UPS運送及送達資料可憑  
27 （本院卷(二)159至167頁），復已交付附表三編號7（交易  
28 內容如附表四編號7，亦即附表二編號1、2）所示貨物，  
29 有貨款發票、裝箱單、UPS運送及送達資料可稽（原審卷2  
30 53頁、本院卷(一)139頁、卷(二)81、83、135至153、313  
31 頁），且兩造進行至附表四編號7（即附表二編號1、2）

01 所示交易時，漢唐信用狀僅餘1萬4559.27元可供支付部分  
02 貨款，支付後漢唐信用狀已無餘款，有被上訴人108年6月  
03 4日電子郵件所附請款清單可稽（原審卷139頁），均如前  
04 述，則上訴人空言否認被上訴人有交付附表三/附表四編  
05 號6、7所示貨物，並據以主張被上訴人溢領漢唐信用狀餘  
06 款6萬8978元云云，委無可採。

07 2.上訴人主張附表一編號1與附表二編號4為同一筆費用，被  
08 上訴人重複請款受有不當得利1萬0637.41元乙節，無足可  
09 採：

10 查附表一編號1所示貨款包含在被上訴人以附表二編號4向  
11 上訴人所請款項金額內，被上訴人同意剔除不為請求（見  
12 原審卷149頁UPS費用明細、184頁進口報單、253頁發票、  
13 300頁言詞辯論筆錄第18列），業如前述，被上訴人自無  
14 重複受領之情，上訴人主張被上訴人受有重複請款之不當  
15 得利云云，無足可採。

16 3.上訴人主張附表二編號1、2為同一筆出貨，被上訴人重複  
17 請款受有不當得利4萬7044元乙節，顯無可取：

18 查附表二編號1、2所示交易，雖訂購貨物名稱及數量均屬  
19 相同（本院卷(一)139頁、卷(二)313頁裝箱清單，卷(二)81、83  
20 頁請款發票參照），惟附表二編號1所示交易，係於107年  
21 11月19日裝箱交運，107年11月25日入關，UPS貨運追蹤號  
22 碼為0000000000，上訴人於107年11月28日報關提領出  
23 倉，有裝箱清單、請款發票、UPS運送及送達資料、關務  
24 署檢送之UPS追蹤號碼對照表、進口報單彙總報表可憑  
25 （本院卷(一)139頁，卷(二)81、137至143、315、317、322至  
26 325頁）。附表二編號2所示交易，則係於107年11月28日  
27 裝箱交運，107年12月6日入關，UPS貨運追蹤號碼為00000  
28 00000，上訴人於107年12月26日報關提領出倉，有裝箱清  
29 單、請款發票、UPS運送及送達資料、UPS追蹤號碼對照  
30 表、進口報單彙總報表可憑（本院卷(二)83、147至153、31  
31 3、315、317、326至328頁）。依上開交運及報關資料可

01 知，附表二編號1、2乃先後出貨之二筆不同貨物，上訴人  
02 空言主張為同一筆出貨，被上訴人重複請款云云，要與事  
03 實不符，顯無可取。

04 4.上訴人主張附表一編號7與附表二編號2為同一筆費用，被  
05 上訴人重複請款受有不當得利1萬3455.20元乙節，要非可  
06 採：

07 查附表一編號7所示交易之貨物內容為「1.BPM Kit-BPM A  
08 larm System 150mbar Warning 200mbar 20ft。2.Power  
09 Cable 20ft. Kit。3.Alarm Box Cable 20ft Kit」，於1  
10 08年8月20日交運，108年8月23日到港，UPS貨運追蹤號碼  
11 為0000000000，有請款發票（發票號碼尾數2736）、UPS  
12 運送及送達資料可稽（司促卷71至76頁）。附表二編號2  
13 所示交易之貨物內容則為「1.Combifilter-Stationary T  
14 rivation K18 B1/T2 JIS 10K 150。2.Purifier AZC30 C  
15 lamped-Taiwan Special JIS 10K Flanges」，於107年1  
16 1月28日交運，107年12月6日入關，UPS貨運追蹤號碼為00  
17 00000000，有裝箱清單、請款發票（發票號碼INV000000  
18 0）、UPS運送及送達資料、UPS追蹤號碼對照表、進口報  
19 單彙總報表可憑（本院卷(二)83、147至153、313、315、31  
20 7、326至328頁）。顯見附表一編號7與附表二編號2為相  
21 隔約9個月之二筆不同交易，上訴人徒以二筆貨款請款發  
22 票號碼尾數後4碼均為「2736」為由，遽謂二者為同一筆  
23 交易之重複請款云云，顯與事實不符，要非可採。

24 5.上訴人主張被上訴人取得虛報運費之不當得利6萬7120.97  
25 元乙節，難以採信：

26 ①上訴人原主張被上訴人原審請求附表一運費部分總額為  
27 1萬6046.69元，惟依上訴人所提出進口報單記載計算  
28 （卷證頁碼詳附表一所列），實際運費僅為9291.15  
29 元，經剔除附表一編號1所示運費後，被上訴人尚取得  
30 虛報運費1088.38元之不當得利云云。惟查，原判決係  
31 採上訴人之抗辯，判命上訴人就附表一運費部分僅須給

01 付被上訴人9291.15元，被上訴人就原判決此部分之認  
02 定並未爭執或聲明不服，上訴人亦未舉證證明被上訴人  
03 有另取得此部分差額1088.38元之事實，則其主張被上  
04 訴人有取得運費差額之不當得利1088.38元云云，即非  
05 可採。

06 ②上訴人在本院又主張被上訴人所提原證7請款發票，其  
07 中發票號碼為72265、72448、72552、72553、72554、7  
08 2628、72629、72656、72722、72793、72794、72795等  
09 12筆請款（原審卷219、229、231、233、235、239、24  
10 1、243、247、255、257、259頁）並無實際交易，被上  
11 訴人虛報運費6萬7120.90元云云（本院卷(-)63至64、13  
12 7頁）。惟查，72265號發票即對應上訴人所不爭執之附  
13 表三編號1所示交易，72552、72553、72554號發票即對  
14 應附表二編號5、6、7所示交易，均非虛構，其餘發票  
15 所對應交易則與本件請求無涉，被上訴人提出原證7請  
16 款發票僅係為說明兩造早於107年間即有密集往來交易  
17 之事實，並非據以請求上訴人再為給付，上訴人既未舉  
18 證證明被上訴人有何作假交易虛偽請款得款之事實，則  
19 其主張被上訴人取得此部分不當得利云云，顯難遽信。

20 6.綜上所述，上訴人主張被上訴人有上開重複請款、浮報、  
21 虛報得款云云，均非可採，則其依民法第179條規定，反  
22 訴請求被上訴人返還不當得利15萬8837.11元本息，為無  
23 理由。

24 五、綜上所述，被上訴人依民法第367條規定，請求上訴人給付1  
25 2萬5974.15元，及自本件支付命令送達翌日即109年9月10日  
26 （見司促卷207頁送達證書）起至清償日止，按年息5%計算  
27 之利息，為有理由，應予准許。上訴人依民法第179條規  
28 定，反訴請求被上訴人返還15萬8837.11元本息，為無理  
29 由，不應准許。從而原審就上開應予准許部分，判令上訴人  
30 如數給付，就不應准許部分，駁回上訴人反訴之請求，均無  
31 不合。上訴論旨指摘原判決此部分不當，求予廢棄改判，為

01 無理由，應駁回其上訴。又原判決以起訴時美金與新臺幣匯  
02 率29.8據以計算上訴人應給付被上訴人新臺幣375萬4030元  
03 (美金12萬5974.15元)，經被上訴人更正其請求之幣別及  
04 金額應為美金，上訴人對於更正並無意見(本院卷(二)72  
05 頁)，爰將原判決所命給付之幣別及金額更正如主文第三項  
06 所示。

07 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊或防禦方法及所用證據，  
08 經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，爰不逐一  
09 論列，附此敘明。

10 七、據上論結，本件上訴為無理由。依民事訴訟法第449條第1  
11 項、第78條，判決如主文。

12 中 華 民 國 114 年 5 月 13 日  
13 民事第四庭

14 審判長法官 傅中樂

15 法官 陳彥君

16 法官 廖慧如

17 正本係照原本作成。

18 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其  
19 未表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內向本院補提理由書狀  
20 (均須按他造當事人之人數附繕本)，上訴時應提出委任律師或  
21 具有律師資格之人之委任狀；委任有律師資格者，另應附具律師  
22 資格證書及釋明委任人與受任人有民事訴訟法第466條之1第1項  
23 但書或第2項所定關係之釋明文書影本。如委任律師提起上訴  
24 者，應一併繳納上訴審裁判費。

25 中 華 民 國 114 年 5 月 13 日

26 書記官 呂 筑

27 附表一

28

編號	Invoice	貨物內容 (貨運日期) (#貨運號碼)	Invoice	被上訴人主 張應付貨款 金額	被上訴人主 張應付運費 金額	原審依進口 報單認定運 費金額	上訴人爭執與否 及清償抗辯 (卷證頁碼)
----	---------	---------------------------	---------	----------------------	----------------------	-----------------------	----------------------------

	發票號碼	[卷證頁碼]	開立日期		[卷證頁碼]		
1	2097	Freight Charges (107. 11. 28-12. 10) (#0000000000) [司促卷35至40頁]	108. 1. 31		5, 667. 16 [原審卷149 頁UPS費用 明細]	已給付	被上訴人不爭執已請款應剔除(原審卷300頁)
2	2237	Freight Charges (108. 2. 26-3. 4) (#0000000000) [司促pp. 41-46]	108. 3. 19		693. 85 [原審卷15 1、153頁UP S費用明細]	692. 63	上訴人抗辯: 692. 63元(原審卷92頁、95頁被證1進口報單)
3	2591	Combi-OnBoard S/ F K5 3" In/Out Bolt Flanges TS (108. 7. 9-7. 16) (#0000000000) [司促pp. 47-52]	108. 7. 10	12, 580. 00			108. 6. 13已給付12, 275. 5元(原審卷92頁、被證2第一銀行匯款交易憑證)
4	2644	Freight Charges for 7/9/2019 Shipment of 8pcs of B16-0891 (108. 7. 9-7. 16) (#0000000000) [司促pp. 53-58]	108. 7. 24		1, 092. 29 [原審卷15 5、157頁UP S費用明細]	953. 2	上訴人抗辯: 953. 2元(原審卷92頁、99頁被證3進口報單)
5	2676	Combi-OnBoard S/F K5 3" In/Out Bolt Flanges TS (108. 7. 31-8. 5) (#0000000000) [司促pp. 59-64]	108. 7. 31	28, 305. 00			無意見 (原審卷92頁)
6	2728	Freight Charges for UPS SCS Air Freight shipment on 7/31/2019 (108. 7. 31-8. 5) (#0000000000) [司促pp. 65-70]	108. 8. 16		2, 182. 09 [原審卷15 9、161頁UP S費用明細]	1930. 53	上訴人抗辯: 1930. 53元(原審卷92頁、101頁被證4進口報單)
7	2736	BPM Kit BPM Alarm System 150m bar Warning 200m bar 20ft Power Cable 20ft Kit Alarm Box Cable 20ft Kit (108. 8. 20-8. 27) (#0000000000)	108. 8. 21	13, 455. 20			108. 8. 1已給付5679. 94元(原審卷92頁、103頁被證5第一銀行匯款交易憑證)

		[司促pp. 71-76]					
8	2900	SCP10M 240V Purifier Plus System SCP17M 240V Purifier Plus System SCP23M 240V Purifier Plus System (108.9.20-9.24) (#0000000000) [司促pp. 77-82]	108.9.23	17,996.25			108.9.3已給付8766.25元(原審卷92頁、105頁被證6第一銀行匯款交易憑證)
9	2965	Power Cable 20ft Kit Alarm Box Cable 20ft Kit (108.10.2-10.8) (#0000000000) [司促pp. 83-88]	108.10.4	1,770.30			無意見 (原審卷92頁)
10	2966	SCP10M 240V Purifier Plus System (108.10.2-10.8) (#0000000000) [司促pp. 89-94]	108.10.4	32,191.25			無意見 (原審卷92頁)
11	3011	Freight charge for Inv2900 (108.9.20-9.24) (#0000000000) [司促pp. 95-100]	108.10.14		1,323.51 [原審卷163、165頁UPS費用明細]	1175.63	上訴人抗辯：1175.63元(原審卷92頁、107頁被證7進口報單)
12	3046	Freight charges for shipment on 10/2/19 (Inv2965, 2966) (108.10.2-10.8) (#0000000000) [司促pp. 101-106]	108.10.24		1,920.84 [原審卷167、169頁UPS費用明細]	1699.18	上訴人抗辯：1699.18元(原審卷92頁、109頁被證8進口報單)
13	4002	Purifier Plus SC P10M HZ C3.5 03.0 Flanged 240V Unidirectional flow stamp flange for 9x12 Outlet top hat assembly (108.10.31-11.6) (#0000000000) [司促pp. 107-112]	108.10.31	2,832.50			無意見 (原審卷92頁)
14	4047	Freight Charges	108.		443.31	328.83	上訴人抗辯：328.83

		for shipment on 10/31/19 (Inv4002) (108.10.31-11.6) (#0000000000) [司促pp.113-118]	11.12		[原審卷17 1、173頁UP S費用明細]		83元 (原審卷92 頁、111頁被證9進口報單)
15	4065	Purifilter Plus S CP 10M HZ C3.5 0 3.0 Flanged 240V Purifilter Plus S CP 13M Purifilter Plus S CP 17M 220V HZ C 4 C4 Shortened Outlet TSPCS23 BPM Kit-BPM Alarm System 150mbar Warning 200mbar 20ft Thermocouple Extension 20' (Nordic) (108.11.14-11.21) (#0000000000) [司促pp.119-124]	108.11.15	43,083.50			無意見 (原審卷92頁)
16	4066	Unidirectional Outlet Flange K18 SF Clamp QR 11.2 5/10.5 Filter Gasket SS Foil 10.5/11.25 Heaterbase SCP13M (108.11.14-11.21) (#0000000000) [司促pp.125-130]	108.11.15	1,195.75			無意見 (原審卷92頁)
17	4109	Purifilter Plus S CP10M HZ C3.5 0 3.0 Flanged 240V (108.11.28-12.4) (#0000000000) [司促pp.131-136]	108.11.27	2,476.25			無意見 (原審卷93頁)
18	4168	Freight Charges for shipment on 11/14/19 (Inv4065/4066) (108.11.14-11.21)	108.12.11		2,365.90 [原審卷17 5、177頁UP S費用明細]	2,261.08	上訴人抗辯：226 1.08元 (原審卷93 頁、113頁被證10 進口報單)

(續上頁)

01

		(#0000000000) [司促pp.137-142]					
19	4169	Freight charges for shipment on 1/28/19 (Inv4109) (108.11.28-12.4) (#0000000000) [司促pp.143-148]	108.12.11		357.74 [原審卷179、181頁UPS費用明細]	250.07	上訴人抗辯：250.07元(原審卷93頁、115頁被證1)
20	4217	Combi-OnBoard S/F K5 3" In/Out Bolt Flanges TS (108.12.19-12.26) (#0000000000) [司促pp.149-154]	108.12.19	14,725.00			108.12.18已給付7529.75元(原審卷93頁、117頁被證12第一銀行匯款交易憑證)
總計				(A) 170,611.00	(B) 16,046.69	(C) 9291.15	
被上訴人主張上訴人已付金額				(D)=53,928.00			
被上訴人原審起訴請求金額				(A)+(B)-(D)=132,729.69			
原審認定被上訴人可請求金額				(A)+(C)-(D)=125,974.15			
被上訴人二審主張金額				USD125,974.15 (本院卷(二)72頁)			

02

## 附表二

03

No.	Invoice	Description	Amount (USD)	Date	卷證頁碼
1	INV0000000	UIS (漢唐)	\$32,484.73 (原\$47,044.00扣除漢唐信用狀給付\$14,559.27, 餘額\$32,484.73)	107/11/19	發票(原審卷245頁、本院卷(二)81頁)、裝貨單(本院卷(一)139頁)、UPS資料(貨運追蹤號碼#0000000000、本院卷(二)137至143、322頁)、進口報單彙總表(本院卷(二)323、325頁)、進口報單(原審卷187頁)
2	INV0000000	UIS (漢唐)	\$47,044.00	107/11/28	發票(原審卷249頁、本院卷(二)83頁)、裝貨單(本院卷(二)313頁)、UPS資料(貨運追蹤號碼#0000000000、原審卷149頁、本院卷(二)147至153、326頁)、進口報單彙總表(本院卷(二)327、328頁)
3	INV0000000	Airports	\$33,360.00	107/12/7	發票(原審卷251頁)
4	INV0000000	Freight	\$10,637.41	107/12/18	發票(原審卷189、253頁)
5	INV0000000	Freight	\$320.47	107/12/18	發票(原審卷255頁)
6	INV0000000	Freight	\$1,078.75	107/12/18	發票(原審卷257頁)
7	INV0000000	Freight	\$1,212.02	107/12/18	發票(原審卷259頁)
8	INV0000000	SCP23M	\$5,560.00	107/12/21	發票(原審卷261頁)
9	INV0000000	Airports	\$21,845.00	108/2/27	發票(本院卷(二)85、123頁)、檢貨單(本院卷(二)125頁)、UPS資料(貨運追蹤號碼#0000000000、原審卷151、153頁、本院卷(二)

(續上頁)

01

					127至133、181、318頁)、進口報單彙總表(本院卷(二)319、320頁)、派車單(本院卷(二)331頁)、進口報單(本院卷(二)379至381頁)
總計			\$153,542.38		