臺灣高等法院民事判決

113年度上字第128號

上訴人 翁秀蕙

訴訟代理人 曾豐偉律師

上訴人 許耀文

被上訴人 騰邦投資有限公司

法定代理人 葉振富

訴訟代理人 季佩芄律師

上列當事人間請求確認擔保債權不存在等事件，上訴人對於中華民國112年8月3日臺灣新竹地方法院112年度訴字第442號第一審判決提起上訴，本院於113年12月10日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原判決廢棄。

被上訴人在第一審之訴駁回。

第一、二審訴訟費用由被上訴人負擔。

事實及理由

一、本件被上訴人訴請確認上訴人翁秀蕙與許耀文間之債權不存在，該法律關係之存否對翁秀蕙與許耀文必須合一確定（最高法院89年度台上字第1047號判決意旨參照），是翁秀蕙上訴之效力應及於未上訴之原審共同被告許耀文，爰將許耀文視同上訴，併列為上訴人。又許耀文經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依被上訴人之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、被上訴人主張：伊對許耀文有新臺幣（下同）250萬元本息之債權，即持原審98年度司執字第642號（下稱第642號）債

01 權憑證（下稱系爭執行名義）聲請強制執行許耀文所有坐落
02 新竹縣○○鄉○○段00000地號土地（權利範圍5分之1，下
03 稱系爭土地），原審民事執行處以111年度司執字第54154號
04 強制執行事件（下稱系爭執行事件）受理在案，惟系爭土地
05 價額核定僅新臺幣（下同）414萬1,314元，原審民事執行處
06 即通知伊該金額無法清償許耀文設定予翁秀蕙之抵押債權，
07 拍賣無實益，致伊無法就系爭土地繼續拍賣取償。惟訴外人
08 徐世香於94年5月3日係將1,000萬元交付予紅苑有限公司

09 （下稱紅苑公司），並非交付予許耀文，且紅苑公司於95年
10 間股東變成多人，包含注資的翁秀蕙在內，同一筆錢讓翁秀
11 蕙成為股東又能主張借款，顯不合理，該筆錢自非基於消費
12 借貸而交付許耀文，是許耀文於民國111年8月15日以系爭土
13 地設定予翁秀蕙之最高限額抵押權（下稱系爭抵押權）所擔
14 保之1,000萬元債權（下稱系爭債權）應不存在，另許耀文
15 開立之1,000元本票（下稱系爭本票）債權已時效經過而消
16 滅，又系爭抵押權存續期間為95年5月22日至105年5月21
17 日，且翁秀蕙知悉伊向法院聲請查封系爭土地，依民法第
18 881條之12第1款、第6款規定，系爭抵押權已確定，系爭抵
19 押權存續期間所發生之債權始受系爭抵押權效力所及，系爭
20 債權即便存在亦係發生於95年5月22日前，系爭債權自不受
21 系爭抵押權效力所及。伊為保全債權，爰依民法第242條、
22 第767條規定，代位許耀文請求確認系爭抵押權擔保之系爭
23 債權不存在，及塗銷系爭抵押權等語。聲明：(一)確認翁秀蕙
24 對許耀文所有系爭土地，於111年8月15日辦理繼承登記之系
25 爭抵押權，其所擔保之系爭債權不存在。(二)翁秀蕙應將系爭
26 抵押權設定登記予以塗銷。原審為被上訴人勝訴之判決，翁
27 秀蕙不服，提起上訴。被上訴人之答辯聲明：上訴駁回。

28 三、翁秀蕙則以：伊與許耀文原為夫妻，許耀文經商有資金需
29 求，向伊母親徐世香借款1,000萬元即系爭債權，徐世香於9
30 4年5月3日將1,000萬元借款匯入許耀文擔任負責人之紅苑公
31 司銀行帳戶，徐耀文於同日開立系爭本票交予徐世香收執，

01 許耀文未依約還款，請求徐世香准許將系爭借款債務延期，
02 並於95年5月22日設定最高限額1,000萬元抵押權予徐世香以
03 擔保系爭債權。嗣徐耀文未清償借款，徐世香取得系爭本票
04 裁定，並據以聲請強制執行未果而取得臺灣士林地方法院
05 （下稱士林地院）98年度司執字第28561號（下稱第28561
06 號）債權憑證。又徐世香於110年8月18日死亡，其繼承人協
07 議由伊繼承系爭債權及抵押權，伊於111年8月15日辦理繼承
08 登記為系爭抵押權人，是系爭抵押權所擔保之系爭債權確實
09 存在等語，資為抗辯。上訴聲明：(一)原判決廢棄。(二)被上訴
10 人在第一審之訴駁回。許耀文之答辯及聲明同翁秀蕙。

11 四、經查，新鴻資產管理股份有限公司（下稱新鴻公司）將其對
12 許耀文之250萬元本息借款債權於111年9月23日讓與被上訴
13 人，被上訴人於111年12月13日持系爭執行名義聲請執行許
14 耀文所有系爭土地，經原審以系爭執行事件受理在案，系爭
15 執行事件核定系爭土地價額為414萬1,314元；徐世香於94年
16 5月3日匯款1,000萬元至許耀文擔任負責人之紅苑公司銀行
17 帳戶，許耀文於94年5月3日開立面額1,000萬元之本票（下
18 稱系爭本票）予徐世香，許耀文於95年5月22日將系爭土地
19 設定最高限額1,000萬元抵押權予徐世香，抵押權設定契約
20 書記載債務清償期限為105年5月21日，權利存續期間為95年
21 5月22日起至105年5月21日止，許耀文未清償借款，徐世香
22 持士林地院98年度票字第2039號本票裁定於98年7月2日聲請
23 強制執行未果，士林地院核發第28561號債權憑證予徐世
24 香，徐世香於110年8月18日死亡，其繼承人協議由翁秀蕙繼
25 承取得系爭抵押權及系爭債權，111年8月15日變更抵押權人
26 為翁秀蕙等情，有系爭執行名義、債權讓與證明書、原審民
27 事執行處執行金額計算書分配表、系爭土地登記第一類謄
28 本、他項權利證明書、第28561號債權憑證、協議書、匯款
29 證明可證（見原審卷第17-29、41、51-55、87、137-139、
30 151、197-199頁），且為兩造所不爭執（見本院卷第228
31 頁），堪信為真實。

01 五、被上訴人主張系爭抵押權所擔保之系爭債權不存在，系爭本
02 票債權已時效經過而消滅，系爭債權不受系爭抵押權效力所
03 及等語，為上訴人所否認，並以前詞置辯。經查：

04 (一)徐世香於94年5月3日匯款1,000萬元至紅苑公司銀行帳戶，
05 彼時許耀文為紅苑公司之唯一股東兼董事長（見公司登記影
06 卷第7-8頁），參以同日許耀文開立系爭本票予徐世香，可
07 認徐世香借款1,000萬元予許耀文，並匯入許耀文指定之紅
08 苑公司銀行帳戶，是徐世香與許耀文間之消費借貸關係已成
09 立（最高法院99年度台簡上字第32號判決意旨參照），翁秀
10 蕙辯稱系爭債權存在等語，應屬可採。又訴外人渣打國際商
11 業銀行於97年9月5日持原審97年度訴字第7號判決暨確定證
12 明書聲請強制執行許耀文所有新竹縣○○鄉○○段000地號
13 土地（下稱000土地），嗣於98年9月28日將其對許耀文之債
14 權讓予新鴻公司，新鴻公司於98年10月5日聲請承當訴訟，
15 另許耀文除就系爭土地設定最高限額1,000萬元抵押權予徐
16 世香外，亦於95年5月23日就000土地設定最高限額1,000萬
17 元抵押權予徐世香，原審民事執行處通知徐世香陳報債權，
18 徐世香於98年3月16日陳報債權2,000萬元，並提出系爭本票
19 及另一紙許耀文於95年3月20日開立之1,000萬元本票為證，
20 惟最終因執行後所得不足清償債務，原審民事執行處於99年
21 3月1日核發系爭執行名義予新鴻公司（見第21307號第3-15
22 頁，第642號執行事件影卷第5、7-21、25頁）；且徐世香於
23 98年7月2日持士林地院98年度票字第2039號本票裁定聲請強
24 制執行未果，士林地院核發第28561號債權憑證予徐世香，
25 徐世香陸續於101年7月4日、104年5月1日、104年11月5日、
26 106年2月6日、108年1月28日聲請強制執行未果而換發債權
27 憑證（見第28561號影卷第3-13頁，原審卷第137-141頁之第
28 28561號債權憑證暨執行紀錄表），則徐世香自98年起持續
29 對許耀文聲請強制執行，或參與強制執行，約10年間債務人
30 許耀文及其他債權人（包含被上訴人之債權受讓人新鴻公
31 司）均未否認系爭債權存在，是徐世香對許耀文有系爭債

01 權，且系爭抵押權係用以擔保系爭債權乙情，堪以認定。

02 (二)被上訴人雖主張紅苑公司於95年間股東變成多人，包含注資
03 的翁秀蕙在內，同一筆錢讓翁秀蕙成為股東又能主張借款，
04 顯不合理，該筆錢自非基於消費借貸而交付許耀文，及就系
05 爭本票主張時效抗辯，並主張系爭債權不受系爭抵押權效力
06 所及云云。惟查，翁秀蕙注資2,000萬元成為紅苑公司股東
07 (見公司登記影卷第5頁)，與徐世香借款1,000萬元予許耀
08 文，係屬二事，被上訴人主張同一筆錢讓翁秀蕙成為股東又
09 能主張借款云云，尚無可採。又徐世香於98年7月2日持士林
10 地院98年度票字第2039號本票裁定聲請強制執，陸續於101
11 年7月4日、104年5月1日、104年11月5日、106年2月6日、10
12 8年1月28日持第28561號債權憑證聲請強制執行，翁秀蕙繼
13 承系爭債權後復於111年1月4日持第28561號債權憑證聲請強
14 制執行，消滅時效因而中斷，是系爭債權憑證時效未消滅
15 (最高法院93年度台上字第2329號判決意旨、民法第129條
16 第2項第5款規定參照)。另系爭抵押權所擔保之債權自始即
17 為1,000萬元之系爭債權，並非不特定債權，無民法第881條
18 之12第1款、第6款規定之適用，是被上訴人主張系爭債權不
19 受系爭抵押權效力所及云云，難認可採。

20 (三)綜上，翁秀蕙已證明系爭債權存在，而被上訴人始終無法證
21 明系爭債權不存在，是被上訴人請求確認系爭抵押權擔保之
22 系爭債權不存在，及塗銷系爭抵押權，即屬無據。

23 六、綜上所述，被上訴人依民法第242條、第767條規定，請求：

24 (一)確認翁秀蕙對許耀文所有系爭土地，於111年8月15日辦理
25 繼承登記之系爭抵押權，其所擔保之系爭債權不存在，(二)翁
26 秀蕙應將系爭抵押權設定登記予以塗銷，均為無理由，不應
27 准許。原審為上訴人敗訴之判決，尚有未洽。上訴意旨指摘
28 原判決不當，求予廢棄，為有理由，爰由本院予以廢棄，並
29 改判如主文第2項所示。

30 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法或證據，核與判
31 決結果不生影響，爰不逐一論列，附此敘明。

01 八、據上論結，本件上訴為有理由，依民事訴訟法第450條、第
02 463條、第385條第1項前段、第78條，判決如主文。

03 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

04 民事第二十五庭

05 審判長法 官 潘進柳

06 法 官 林祐宸

07 法 官 楊惠如

08 正本係照原本作成。

09 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
10 未表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內向本院補提理由書狀
11 （均須按他造當事人之人數附繕本），上訴時應提出委任律師或
12 具有律師資格之人之委任狀；委任有律師資格者，另應附具律師
13 資格證書及釋明委任人與受任人有民事訴訟法第466條之1第1項
14 但書或第2項所定關係之釋明文書影本。如委任律師提起上訴
15 者，應一併繳納上訴審裁判費。

16 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

17 書記官 張永中