臺灣高等法院民事判決

113年度上字第214號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

上訴人 梅恩有限公司
法定代理人 許盈宜
訴訟代理人 洪國誌律師
 吳宜恬律師
被上訴人 愛卓利股份有限公司
法定代理人 林家琦
被上訴人 和安行股份有限公司
法定代理人 愛卓利股份有限公司（代表人：王星威）
被上訴人 林中譽
 林明憲
共 同
訴訟代理人 黃旭田律師
 許樹欣律師
 蕭郁潔律師

上列當事人間確認股東會決議無效等事件，上訴人對於中華民國112年5月12日臺灣臺北地方法院111年度訴字第5620號第一審判決提起上訴，本院於113年11月5日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

上訴駁回。
第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

本件被上訴人和安行股份有限公司（下稱和安行公司）之法定代理人原為甄美芳，嗣於本院審理中變更為愛卓利股份有限公司（代表人王星威，下稱愛卓利公司）（見本院卷一第137至147頁），並據其具狀聲明承受訴訟（見本院卷一第133至135頁），自應予准許。

貳、實體方面：

一、上訴人主張：

01 (一)民國111年8月16日召開之和安行公司111年度第1次股東臨時
02 會（下稱系爭股東會）所為決議係屬無效：

03 1.和安行公司資本額為新臺幣（下同）8千萬元，總發行股數
04 為800萬股，依111年8月1日股東名簿記載，係由伊、愛卓利
05 公司、訴外人林家琦、訴外人黃慕仁分別持有319萬股、200
06 萬股、280股、1萬股。伊接獲元貞聯合法律事務所（下稱元
07 貞事務所）111年7月15日111年度貞律字第2022070909號函
08 文，稱其受愛卓利公司與林家琦之委託辦理於111年8月16日
09 召集系爭股東會，嗣於系爭股東會中改選伊法人代表盛寶
10 嘉、愛卓利公司、林中譽為和安行公司新任董事，及改選林
11 明憲為和安行公司新任監察人（下合稱系爭股東會決議）。

12 2.愛卓利公司持有和安行公司200萬股係源自於訴外人梅鄭蓓
13 菁轉讓所取得，而訴外人陳曉芬、盛陳德梅業以臺灣臺北地
14 方法院（下稱臺北地院）112年度訴字第1698號對梅鄭蓓菁
15 提起確認出資額及股權轉讓不成立等訴訟（下稱另案），請
16 求應分別回復10萬股、19萬股、1萬股，及衍生之增資股30
17 萬股、57萬股、3萬股；甚至梅鄭蓓菁於97年10月22日匯入
18 和安行公司之增資款1,968萬元事後已回流至自己帳戶，而
19 未實際繳納，違反公司法第9條第1項規定，該增資之196萬8
20 千股依民法第71條規定應屬無效；則扣除上開轉讓不成立
21 之120萬股或增資不實之196萬8千股後，愛卓利公司與林家
22 琦並未持有和安行公司過半數股份，無權依公司法第173條
23 之1規定自行召集系爭股東會。又系爭股東會之開會通知僅
24 由元貞事務所署名，欠缺召集人之簽名或用印，從形式外觀
25 上難以認定係以何人代表愛卓利公司為召集之意；且愛卓利
26 公司之負責人為林家琦，依公司法第223條規定，應由愛卓
27 利公司之監察人代表與林家琦共同召集，惟愛卓利公司未以
28 監察人為代表召集系爭股東會，違反公司法第223條規定。
29 系爭股東會既為無召集權人所召開，欠缺決議成立要件，所
30 為之系爭股東會決議當然無效。

31 3.系爭股東會開會當日未見愛卓利公司提出法人股東指派書指

01 派王星威為代表人擔任會議主席，而依愛卓利公司之出席證
02 及王星威在會議中發言，可知王星威係以愛卓利公司之代理
03 人身分出席系爭股東會，自不得行使會議主席職務，且現場
04 並無愛卓利公司與林家琦共同推舉會議主席之過程及相關文
05 件，王星威既不具備系爭股東會會議主席資格，欠缺法定開
06 會要件，所進行之系爭股東會決議自屬無效。又若愛卓利公
07 司係指派王星威擔任法人代表而擔任主席職務，自不得再以
08 「代理」方式行使表決權，否則將導致王星威代理愛卓利公
09 司行使表決權時，系爭股東會無人主持之會議空窗，顯見系
10 爭股東會決議自非合法。

11 4. 愛卓利公司與林家琦雖分別委託王星威、林中譽在系爭股東
12 會行使股東權利，卻未於開會5日前將委託書送至和安行公
13 司，違反公司法第177條第3項規定，渠等所代理之表決權數
14 難認合法，所為之系爭股東會決議當然無效。

15 (二) 如認伊上開主張為無理由，備位主張系爭股東會決議應予撤
16 銷：

17 1. 愛卓利公司與林家琦未於系爭股東會開會前15日之股份停止
18 過戶日即111年8月2日向和安行公司申請抄錄或複製最新股
19 東名簿，致漏未將開會通知送達股東黃慕仁，事涉新任董事
20 選舉投票之配票問題，構成公司法第189條召集程序之重大
21 程序瑕疵。

22 2. 王星威係以愛卓利公司之代理人身分出席系爭股東會，自不
23 得行使會議主席職務，又若愛卓利公司係指派王星威擔任法
24 人代表而擔任主席，自不得再以「代理」方式行使表決權，
25 程序上亦有重大瑕疵。

26 3. 伊已於系爭股東會當場表示異議，系爭股東會決議自應予撤
27 銷。

28 (三) 111年9月8日召開之和安行公司111年度第1次董事會（下稱
29 系爭董事會）關於選舉和安行公司董事長之決議係屬無效：

30 1. 伊接獲元貞事務所111年9月1日111年度貞律字第2022090901
31 號函，稱其受愛卓利公司與林中譽之委託辦理於111年9月8

01 日召集系爭董事會，嗣於系爭董事會中就討論事項第一案
02 「選舉本屆董事長案」推選愛卓利公司為新任董事長（下稱
03 系爭董事會決議）。

04 2.愛卓利公司係於111年9月8日始指派王星威自該日起為代表
05 人，自無可能於111年9月1日委託元貞事務所寄發系爭董事
06 會之開會通知；且開會通知僅由元貞事務所署名，欠缺召集
07 人之簽名或用印，該召集程序違反公司法第203條第4項、第
08 203條之1第1項規定，所為之系爭董事會決議當然無效。

09 3.又前揭開會通知關於選舉和安行公司董事長案，其記載董事
10 長任期自111年9月8日起至111年9月7日止，惟系爭董事會實
11 際討論與送交主管機關備查之董事願任同意書上所載任期係
12 自111年8月16日起至111年8月15日止，二者不符，無法補
13 正，且與公司法第195條第1項董事任期不得逾3年規定相
14 悖，所為之系爭董事會決議當然無效。

15 (四)系爭股東會、系爭董事會之決議既屬無效或應予撤銷，則和
16 安行公司與愛卓利公司、林中譽間所締結之董事委任關係不
17 存在，和安行公司與林明憲間所締結之監察人委任關係亦不
18 存在，茲因兩造就上開決議效力及委任關係是否存在有所爭
19 執，爰提起本件訴訟確認之。

20 二、被上訴人則以：

21 (一)系爭股東會決議並無上訴人所指無效或應予撤銷事由：

22 1.愛卓利公司所持有和安行公司200萬股固均係自梅鄭蓓菁轉
23 讓所取得，但陳曉芬、盛陳德梅另案之請求並無理由，且爭
24 議者不含增資部分充其量僅共30萬股，縱予扣除，愛卓利公
25 司與林家琦仍持有和安行公司過半數股份，自得共同召集系
26 爭股東會。又梅鄭蓓菁增資並無不實回流，縱有疑義，依公
27 司法第9條第3項規定，於法院判決有罪確定前未為補正時，
28 主管機關才會為撤銷登記，自非當然無效。

29 2.本件係因和安行公司前任董事長甄美芳遲不願召集股東會以
30 改選董監事，方由股東林家琦兼代表愛卓利公司依公司法第
31 173條之1第1項規定共同召集系爭股東會，而非為自己或他

01 人與愛卓利公司為法律行為，毋庸由愛卓利公司之監察人代
02 表。而系爭股東會本得由愛卓利公司與林家琦共同委託元貞
03 事務所代為發函召集，復有渠2人出具之授權書可憑，且渠2
04 人於該開會通知上漏未簽章並非股東會決議之無效事由，況
05 該瑕疵已因上訴人指派代表人出席系爭股東會而治癒。

06 3.系爭股東會議事錄第3頁第10至11行記載主席王星威為「代
07 理人的身分」一語，經勘驗現場錄影光碟後，確認王星威所
08 述實為「代表的身分」，故應予更正；而愛卓利公司一方面
09 委託王星威為代理人出席系爭股東會行使投票等一切股東權
10 利，另一方面則指定王星威為代表人行使擔任會議主席之職
11 務，兩者並無衝突可言。

12 4.愛卓利公司與林家琦已於系爭股東會開會之5日前（即111年
13 8月10日）將股東出席委託書送達予元貞事務所收受。

14 5.依經濟部商工登記公示資料，和安行公司於108年1月間申報
15 上訴人之持股數確實為320萬股，縱上訴人事後於111年8月1
16 日出售1萬股予黃慕仁，但上訴人未將其股份減少情事向主
17 管機關申報並公告之，且上訴人接獲系爭股東會開會通知
18 後，僅曾於111年8月11日函覆請求支持其提名之2席董事人
19 選，亦未提及有股份轉讓情事；新任董事長愛卓利公司於11
20 2年11月6日開始經營和安行公司，未見上訴人所提原審原證
21 1之111年8月1日股東名簿或上訴人及黃慕仁向和安行公司申
22 請移轉股份登記之相關文件原本，伊否認其真正，且該股東
23 名簿所載亦非黃慕仁之真正地址，上訴人應不得以其轉讓對
24 抗和安行公司。縱認愛卓利公司與林家琦應將系爭股東會之
25 開會通知寄給黃慕仁，充其量僅影響黃慕仁之權益，上訴人
26 就此並無確認利益可言；且上訴人與黃慕仁間應係通謀虛偽
27 移轉和安行公司1萬股股份，有背於公共秩序或善良風俗，
28 其目的在於使系爭股東會之召集程序出現瑕疵，以達成不讓
29 和安行公司之董監事完成改選之目的，但卻惡意損害愛卓利
30 公司與林家琦之股東權益，違反誠信原則，應屬無效。退步
31 言之，以黃慕仁所持1萬股觀之，不可能影響系爭股東會改

01 選新任董監事決議之結果，依公司法第189條之1規定，應予
02 駁回。

03 (二)系爭董事會決議並無上訴人所指無效事由：

04 1.愛卓利公司當選和安行公司新任董事後，即以原審被證22之
05 法人董事指派書指派林家琦自111年8月16日起至召開本屆第
06 1次董事會之日前1日止擔任代表人，因得票數最多之新任董
07 事即上訴人法人代表盛寶嘉遲不願意召集董事會，方由愛卓
08 利公司法人代表林家琦與林中譽依公司法第203條第4項規定
09 共同召集系爭董事會，並委任元貞事務所辦理，而元貞事務
10 所函文主旨已明確記載係愛卓利公司與林中譽共同召集系爭
11 董事會，並授權由元貞事務所代為寄發通知及辦理開會事
12 宜，難認開會通知程序上有瑕疵。

13 2.系爭董事會開會通知記載董事長任期自111年9月8日起至111
14 年9月7日止係屬誤載，已於開會當日由司儀更正董事長任期
15 應自111年8月16日起至114年8月15日止，且於更正說明後方
16 進行選舉新任董事長之表決，並無使人誤認之情。

17 三、原審判決上訴人全部敗訴，上訴人不服提起上訴。並於本院
18 上訴聲明：如附表所示。被上訴人則答辯聲明：上訴駁回。

19 四、兩造不爭執之事項（見本院卷二第66頁）：

20 (一)和安行公司總發行股份數為800萬股，其中愛卓利公司、林
21 家琦分別持有200萬股、280萬股，有和安行公司變更登記表
22 影本在卷可稽（見原審卷一第27至第31頁）。

23 (二)元貞事務所係於111年7月15日寄發「和安行股份有限公司11
24 1年度股東臨時會開會通知」，內容記載該事務所為愛卓利
25 公司、林家琦之共同代理人，因和安行公司董監事任期屆滿
26 後迄未改選董監事，故和安行公司之股東愛卓利公司及林家
27 琦依據公司法第173條之1第1項規定，共同自行召集本次股
28 東臨時會，訂於111年8月16日下午3時在福華飯店4樓405會
29 議室以實體方式舉行和安行公司之111年度第1次股東臨時會
30 會議。該次股東會投票改選上訴人法人代表盛寶嘉、愛卓利
31 公司、林中譽為新任董事，林明憲為新任監察人，有開會通

01 知（見原審卷一第39至41頁）、臺北地院所屬民間公證人敏
02 律聯合事務所111年度北院民公冷字第900726號公證書檢附
03 系爭股東會相關文件（見原審卷一第235至323頁）、系爭股
04 東會議事錄（見原審卷一第51至55頁）等件影本在卷可稽。

05 (三)元貞事務所係以111年9月1日111年度貞律字第2022090901號
06 函表明受愛卓利公司及林中譽共同委任，代渠二人通知系爭
07 股東會所選出之董監事，訂於111年9月8日下午3時於福華飯
08 店4樓405會議室由林中譽及愛卓利公司共同自行召集和安行
09 公司111年第1次董事會。該次董事會選出愛卓利公司為和安
10 行公司之新任董事長，有臺北地院所屬民間公證人敏律聯合
11 事務所111年度北院民公冷字第900834號公證書檢附系爭董
12 事會相關文件（見本院卷一第341至394頁）、系爭董事會議
13 事錄（見原審卷一第327至329頁）等件影本在卷可稽。

14 五、得心證之理由：

15 (一)上訴人有提起本件訴訟之確認利益：

16 1.按法律關係之存在與否不明確，致原告在私法上之地位有受
17 侵害之危險，而此危險得以對於被告之確認判決除去者，即
18 得依民事訴訟法第247條規定提起確認之訴。

19 2.查上訴人為和安行公司之股東，其法人代表盛寶嘉經系爭股
20 東會選任為和安行公司董事，而上訴人主張系爭股東會選任
21 和安行公司董監事之決議有無效或應予撤銷事由，和安行公
22 司與愛卓利公司、林中譽間所締結之董事委任關係不存在，
23 和安行公司與林明憲間所締結之監察人委任關係亦不存在，
24 另系爭董事會所為選任愛卓利公司擔任和安行公司董事長之
25 決議亦屬無效等情，為被上訴人所否認，是系爭股東會、董
26 事會效力及新任董監事與和安行公司間之委任關係存否均不
27 明確，且此不安之狀態能以本件確認判決將之除去，堪認上
28 訴人提起本件訴訟，應有確認利益。

29 (二)上訴人主張系爭股東會係由無召集權人所召集，其所為決議
30 自屬無效，是否有理？

31 1.上訴人主張愛卓利公司所持有之200萬股均係梅鄭蓓菁於99

01 年12月3日轉讓而來，其中應扣除盛陳德梅、陳曉芬不實轉
02 讓部分及衍生之增資股份，或應扣除梅鄭蓓菁於97年10月間
03 虛偽增資、股款回流之股份：

04 (1)就上訴人主張和安行公司原股東盛陳德梅、陳曉芬不實轉讓
05 及衍生之增資股份部分：

06 ①就盛陳德梅於97年6月5日轉讓和安行有限公司出資額100萬
07 元（換算後相當於10萬股，見本院卷二第67頁）予梅鄭蓓菁
08 部分：

09 ①和安行公司原為有限公司型態，於97年6月5日變更組織為股
10 份有限公司，再於97年7月22日與訴外人和訓貿易股份有限
11 公司完成合併，由和安行公司為存續公司（見本院卷一第23
12 3至234頁、本院卷二第347至349頁）。

13 ②上訴人以「盛陳德梅與梅鄭蓓菁未簽署出資額轉讓合約」、
14 「梅鄭蓓菁未支付轉讓價金」、「盛陳德梅未向梅鄭蓓菁追
15 討價金」為由，主張該出資額轉讓100萬元應屬不成立或無
16 效云云。惟出資額讓與為諾成契約，並非要式契約，雙方是
17 否簽立書面核與出資額轉讓是否成立及其效力無關；而盛陳
18 德梅與梅鄭蓓菁間於97年6月5日轉讓和安行公司出資額100
19 萬元乙節，業經「股東同意書」明確記載之（見另案卷一第
20 89頁），且上訴人並不爭執其上關於盛陳德梅簽名之真正
21 （見本院卷一第211頁），客觀上可認渠2人已達成轉讓出資
22 額100萬元之意思表示合致，盛陳德梅轉讓出資額100萬元予
23 梅鄭蓓菁即應成立生效。至於上訴人主張盛陳德梅與梅鄭蓓
24 菁間係通謀虛偽意思表示，上開股東同意書僅係變更組織之
25 用云云，並未舉證以實其說，自非可採；又梅鄭蓓菁是否支
26 付轉讓價金予盛陳德梅，亦非致上開出資額轉讓契約不成立
27 或當然無效之事由，盛陳德梅仍得本於上開契約向梅鄭蓓菁
28 請求支付價款。

29 ③上訴人復主張上開股東同意書上關於陳曉芬之簽名係遭偽
30 造，且出資額轉讓未經斯時全體股東實際開會表決同意，故
31 不生效力云云，然查：

01 (甲)按公司法第111條第1、2項規定，「股東非得其他股東表決
02 權過半數之同意，不得以其出資之全部或一部，轉讓於他
03 人。董事非得其他股東表決權三分之二以上之同意，不得以
04 其出資之全部或一部，轉讓於他人」。又因有限公司並無股
05 東會制度，其意思機關為全體股東，且每一股東除章程另有
06 規定外，均有一表決權，公司法第102條第1項定有明文，因
07 此，有限公司股東決議不以會議形式進行決議為必要，亦無
08 須以一定之形式為之，或可由股東同時行使，縱各股東先
09 後、分別為同意之意思表示，而最終獲致法定數額之股東均
10 為同意之意思表示，亦生效力。

11 (乙)查和安行公司於94年7月25日仍為有限公司型態，資本額為2
12 千萬元，其全體股東為陳曉芬（2百萬元）、盛陳德梅（5百
13 萬元）、錢耀樑（1百萬元）、盛保熙（2百萬元）、盛寶嘉
14 （2百萬元）、梅亞儀（5百萬元）、梅鄭蓓菁（3百萬元）
15 （見本院卷二第347頁）。而關於盛陳德梅轉讓出資額100萬
16 元予梅鄭蓓菁一事，業經和安行公司斯時全體股東簽名同意
17 （見另案卷一第209至211頁），依上開說明，本不以開會到
18 場同意為必要，縱扣除上訴人主張「陳曉芬之簽名係遭偽
19 造」部分，其同意之表決權仍超過2/3以上，自生轉讓之效
20 力，上訴人上開主張，非為可採。

21 ④上訴人主張盛陳德梅於97年6月5日轉讓和安行有限公司出資
22 額100萬元（換算後相當於10萬股）予梅鄭蓓菁不存在或無
23 效部分既無理由，則其進而主張梅鄭蓓菁就該10萬股所增資
24 取得之30萬股亦屬不存在或無效云云（見本院卷二第67
25 頁），亦無理由。

26 ②就陳曉芬於97年7月10日轉讓和安行公司1萬股予梅鄭蓓菁部
27 分：

28 ①上情已有蓋用和安行公司大小章之登記補正申請書、財政部
29 臺北市國稅局證券交易稅一般代繳稅額繳款書等件影本可參
30 （見另案卷一第263、265頁），且依和安行公司前管理部經
31 理蔡慧真於另案證稱：「和安行公司股東有兩大家族，盛家

01 及鄭家，盛家的股東就是盛陳德梅、陳曉芬及盛寶嘉、盛保
02 熙，陳曉芬雖擔任負責人但沒有參與管理經營，主要是由盛
03 寶嘉及盛陳德梅負責經營管理，公司大小章是由盛寶嘉保管
04 的」等語（見本院卷一第285、287、289頁），可見前開登
05 記補正申請書之和安行公司大小章應為盛寶嘉所蓋用，並非
06 梅鄭蓓菁所為。而陳曉芬為盛家股東，並將和安行公司大小
07 章委由盛寶嘉保管，則盛寶嘉既於前開登記補正申請書上用
08 印，衡情陳曉芬就此轉讓行為應屬知悉，且授權盛寶嘉用印
09 後辦理和安行公司變更登記，則上訴人主張陳曉芬並未為轉
10 讓1萬股之意思表示，上開股份轉讓行為不成立或無效云
11 云，並非可採。又梅鄭蓓菁是否支付轉讓價金予陳曉芬，亦
12 非致上開股份轉讓契約不成立或當然無效之事由，陳曉芬仍
13 得本於上開契約向梅鄭蓓菁請求支付價款，併此敘明。

14 ②上訴人主張陳曉芬於97年7月10日轉讓和安行公司1萬股予梅
15 鄭蓓菁無效部分既無理由，則其進而主張梅鄭蓓菁就該1萬
16 股所增資之3萬股亦屬不存在或無效云云（見本院卷二第67
17 頁），亦無理由。

18 ③準此，上訴人主張愛卓利公司持有和安行公司200萬股，其
19 中10萬股、19萬股、1萬股，及衍生之增資股30萬股、57萬
20 股、3萬股均應扣除而回復予盛陳德梅、陳曉芬所有，則扣
21 除上開股數後，愛卓利公司與林家琦並未持有和安行公司過
22 半數股份，無權依公司法第173條之1規定自行召集系爭股東
23 會云云。經本院認定上訴人主張應扣除10萬股、1萬股、30
24 萬股、3萬股部分均無理由，業如前述，則愛卓利公司持有
25 和安行公司200萬股中縱應扣除上訴人所稱19萬股及57萬
26 股，惟與林家琦持有和安行公司280萬股（參不爭執事項
27 一）合計後共為404萬股（計算式：200萬股－19萬股－57萬
28 股＋280萬股），仍高於和安行公司總發行股份800萬股（參
29 不爭執事項一）之一半，是愛卓利公司與林家琦自得依公司
30 法第173條之1規定自行召集系爭股東會，上訴人主張扣除關
31 於盛陳德梅及陳曉芬另案主張轉讓不存在或無效之出資額及

01 股份後，愛卓利公司與林家琦已無權召集系爭股東會云云，
02 自非可取。

03 (2)就上訴人主張和安行公司原股東梅鄭蓓菁於97年10月22日所
04 匯入和安行公司之增資款係虛偽出資，事後已回流至自己帳
05 戶，其因增資所取得之和安行公司股份196萬8千股應屬無
06 效，則愛卓利公司持有和安行公司股份亦應扣除上開196萬8
07 千股部分：

08 ①按公司應收之股款，股東並未實際繳納，而以申請文件表明
09 收足，或股東雖已繳納而於登記後將股款發還股東，或任由
10 股東收回者，公司負責人各處5年以下有期徒刑、拘役或科
11 或併科新臺幣50萬元以上250萬元以下罰金。第1項裁判確定
12 後，由檢察機關通知中央主管機關撤銷或廢止其登記。但裁
13 判確定前，已為補正或經主管機關限期補正已補正者，不在
14 此限，90年11月12日修正公司法第9條第1項、第3項分別定
15 有明文。此規定關於設立後再增資之股款，亦屬之（最高法
16 院109年度台上字第862號判決意旨參照）。

17 ②惟上開規定之立法理由乃在於公司負責人違反第9條第1項規
18 定時，考量公司已持續經營，如驟以撤銷，對社會交易相對
19 人及債權人之保障，恐衍生另一問題，故於裁判確定前給予
20 公司補正資本之程序，而非該設立或增資之行為係屬無效，
21 否則當無於裁判確定前得命補正可言。準此，上訴人主張梅
22 鄭蓓菁之增資款係虛偽出資，事後已回流至自己帳戶乙節，
23 縱令屬實，惟依公司法第9條第1、2項之規定，梅鄭蓓菁增
24 資認股行為並非當然無效，尚難謂梅鄭蓓菁不得行使其因增
25 資所認購之股權；況上訴人自承尚未就梅鄭蓓菁增資不實部
26 分提出刑事告訴（見本院卷一第455至456頁），且依卷內事
27 證，於本院言詞辯論終結前尚無刑事法院判決和安行公司負
28 責人有罪確定，主管機關得依公司法第9條第3項撤銷和安行
29 公司增資登記之情，從而上訴人主張梅鄭蓓菁未實際繳納股
30 款，因增資所取得之和安行公司股份196萬8千股依民法第71
31 條規定應屬無效云云，並無理由，則其據此主張梅鄭蓓菁轉

01 讓予愛卓利公司之196萬8千股應予扣除，扣除後愛卓利公司
02 與林家琦在和安行公司合計之股數並未過半，不得依公司法
03 第173條之1規定自行召集系爭股東會云云，亦無理由，礙難
04 採認。

05 ③至於上訴人雖聲請函詢華南銀行民生分行關於97年10至12月
06 間非存戶本人辦理存款時之程序，及調閱和安行公司、陳曉
07 芬、梅鄭蓓菁之存取款憑條，欲證明「梅鄭蓓菁主導之增資
08 行為涉及資金回流、出資不實」之真實性云云（見本院卷二
09 第25至33頁）。惟前已敘明縱梅鄭蓓菁有出資不實之嫌疑，
10 尚非因此致其認股行為當然無效，是此部分調查證據聲請不
11 影響本院前揭所論述之理由，自無調查之必要，附此敘
12 明。

13 2.系爭股東會業經愛卓利公司、林家琦依公司法第173條之1第
14 1項規定合法召集：

15 (1)按繼續3個月以上持有已發行股份總數過半數股份之股東，
16 得自行召集股東臨時會，公司法第173條之1第1項規定定有
17 明文。查和安行公司總發行股份數為800萬股，愛卓利公
18 司、林家琦分別持有和安行公司股份200萬股、280萬股（參
19 不爭執事項(一)），已持有和安行公司已發行股份總數過半數
20 超過3個月以上（見原審卷一第345頁），且上訴人所指前揭扣
21 除股份數之事由，故愛卓利公司、林家琦依公司法第173條
22 之1第1項規定召集系爭股東會，自屬有據。

23 (2)上訴人雖主張系爭股東會之開會通知未見愛卓利公司代表人
24 為何人，亦無愛卓利公司、林家琦聲明表達共同召集系爭股
25 東會之意，更無愛卓利公司、林家琦之簽名或用印，故渠等
26 召集顯非適法云云。然元貞事務所111年7月15日111年度貞
27 律字第2022070909號函文已記載愛卓利公司及林家琦同意共
28 同授權元貞事務所代為全權辦理系爭股東會之召集通知（含
29 寄發開會通知、出席證及委託書）、會議程序進行等相關事
30 宜等語（見原審卷一第35至37頁）；復有愛卓利公司、林家琦
31 於111年7月11日所簽立之授權書，表明已授權元貞事務所全

01 權辦理系爭股東會召集通知及會議程序進行等相關事宜，並
02 授權元貞事務所代為收取系爭股東會之股東出席委託書及寄
03 發股東會議事錄予各股東等語（見原審卷一第199頁）；且
04 林家琦於111年4月27日至同年10月21日均在國內，亦有林家
05 琦入出國日期證明書及入出境紀錄在卷可稽（見原審卷二第3
06 3至35頁），自無上訴人所稱林家琦人在國外、未合法授權之
07 疑義；況上開授權書於系爭股東會召集當日由臺北地院所屬
08 民間公證人江冷作成公證書之附件（見原審卷一第241、287
09 頁），應屬可信；是由上情觀之，愛卓利公司、林家琦係授
10 權元貞事務所以渠2人名義召集系爭股東會，且系爭股東會
11 開會通知亦記載元貞事務所為愛卓利公司及林家琦之「共同
12 代理人」（見原審卷一第39至41頁），已足使收受開會通知
13 者知曉系爭股東會係由愛卓利公司、林家琦所召集，自難僅
14 以開會通知上未有愛卓利公司、林家琦之簽名或用印，即認
15 元貞事務所未被渠2人授權，或有開會通知型式不符合公司
16 法第173條之1規定之情，上訴人以此主張系爭股東會係由無
17 召集人召開云云，難認有據，則其據此主張系爭股東會決議
18 無效，自非可採。

19 (3)上訴人另主張依公司法第223條規定，董事為自己與他人法
20 律行為，應由監察人為公司代表，而林家琦為愛卓利公司之
21 負責人，故由林家琦與愛卓利公司共同依公司法第173條之1
22 規定召集系爭股東會時，應由愛卓利公司監察人為代表人，
23 惟前揭授權書係以林家琦為愛卓利公司代表人（見原審卷一
24 第199頁），顯非合法云云。惟公司法第223條所稱董事為自
25 己或他人與公司為買賣、借貸或其他法律行為時，由監察人
26 為公司之代表，其所指之公司，係指董事所屬之公司，旨在
27 禁止雙方代表，以保護公司（本人）之利益，非指公司與負
28 責人共同對外為法律行為，均需由監察人代表公司；而本件
29 乃林家琦與愛卓利公司共同依公司法第173條之1規定召集系
30 爭股東會，不生雙方代表問題，亦無損害愛卓利公司權益之
31 疑慮，自無須依公司法第223條規定由監察人代表之，是上

01 訴人前開主張，顯屬誤解，難認有理。

02 (三)上訴人以愛卓利公司並無指派王星威為代表人之意，且系爭
03 股東會之召集人有2人，渠等並未推選主席人選，逕由王星
04 威擔任系爭股東會主席並不合法，已違反公司法第182條之1
05 規定；又王星威1人不得同時擔任愛卓利公司代表人及代理
06 人，王星威若為愛卓利公司代表人，則其以愛卓利公司代理
07 人身分投票選舉新任董監事不得算入表決權數等情為由，主
08 張系爭股東會決議無效或應予撤銷，是否有理？

09 1.林家琦與愛卓利公司是否有推舉主席人選？王星威擔任系爭
10 股東會主席是否合法？

11 (1)按公證係就請求人請求公證之法律行為或有關私權之事實賦
12 予公證力，證明該項法律行為之作成或該項事實之存在，是
13 經公證之法律行為或有關私權之事實，除有反證外，應認其
14 存在（最高法院86年度台上字第2142號判決意旨參照）。又
15 民間之公證人依公證法執行公證職務作成之文書，視為公文
16 書，公證法第36條定有明文。從而，民間公證人所為公證，
17 與法院公證有相同之效力，其公證書如為真正，而具有形式
18 上之證據力，則就其所公證之法律行為或私權事實，即有實
19 質上之證據力，除有確切之反證外，應認其為存在。

20 (2)查臺北地院所屬民間公證人江冷親至系爭股東會進行體驗公
21 證，其作成公證書記載：「王星威（愛卓利公司代理人）及
22 林中譽（林家琦代理人）推選王星威（愛卓利公司代理人）
23 擔任主席」等語（見原審卷一第236頁），爰審諸公證人江冷
24 為法律專業人士，並擔任民間公證人職務，就公證事項所須
25 具備之要件及法律效果應當清楚知曉，其就前開公證書之作
26 成尚無特殊利害關係，自無刻意於上開公證書填載不實內容
27 之必要。是上訴人主張林家琦與愛卓利公司並未推舉主席人
28 選云云，即應由上訴人舉出確切反證，證明公證書所載之公
29 證意旨與事實不符，始能推翻公證書之實質證據力，惟上訴
30 人並未舉證上開公證書內容與事實不符，自無得為有利於上
31 訴人之認定，自應推定林家琦與愛卓利公司於系爭股東會開

01 會當場已有互相推舉主席人選為王星威之事實。

02 (3)再者，系爭股東會議事錄固記載：「〈主席（指王星威）發
03 言〉首先我先說明一下，我今天來是代理人的身分…」等語
04 （見原審卷一第53頁），惟經本院當庭勘驗系爭股東會現場
05 錄影光碟，確認王星威上開發言之內容實為「代表身分」
06 （見本院卷一第327頁），且依上開公證書之記載，王星威
07 係陳述：「我今日是以代表之身分…」（見原審卷一第237
08 頁），互核相符，足認王星威於開會當下業已表述自己為愛
09 卓利公司代表人身分，自得與林家琦代理人林中譽相互推選
10 而擔任系爭股東會之主席職務；參以愛卓利公司於111年8月
11 8日書立「本公司為和安行公司之法人股東，並委託王星威
12 代理本公司出席111年8月16日舉行之和安行公司系爭股東
13 會，行使一切股東權利。然由於本公司亦為系爭股東會召集
14 權人之一，故倘若本公司被推選為系爭股東會之會議主席
15 時，則本公司亦指定王星威代表本公司行使系爭股東會之會
16 議主席職務」之「法人股東指派書」（見原審卷一第316
17 頁），並由民間公證人江泠作成公證書之附件（見原審卷一
18 第241、316頁），復有愛卓利公司用印委託王星威為代理
19 人，代理出席系爭股東會及行使一切股東權利之「股東會出
20 席委託書」可稽（見原審卷一第363頁），益徵王星威既代
21 理愛卓利公司到場於系爭股東會行使一切股東權利，嗣愛卓
22 利公司經推派為系爭股東會主席後，王星威復代表愛卓利公
23 司擔任系爭股東會之主席職務，自非法所不許。

24 2.至於上訴人援引司法行政部（68）台函參字第03629號解釋
25 要旨「法人股東如已指定代表人，則不得同時委託代理人出
26 席股東會」（見原審卷一第409頁）部分，係指若法人股東
27 已指派代表人出席股東會行使股東權利者，自不得再同時委
28 託代理人行使股東權利，反之，若法人股東未指派代表人出
29 席股東會行使股東權利者，自得委託代理人出席股東會行使
30 股東權利，以避免股東權重複行使；而綜合上開「法人股東
31 指派書」、「股東會出席委託書」之意旨，愛卓利公司係委

01 託王星威為代理人行使股東權利，另指定王星威代表擔任主
02 席職務，兩者權利義務並不衝突，亦無股東權重複行使問
03 題，自難認本件有何違反公司法第182條之1規定、王星威代
04 理愛卓利公司行使股東表決權應予剔除之情，是上訴人以此
05 主張系爭股東會決議無效或應予撤銷，即非有理。

06 (四)上訴人主張愛卓利公司、林家琦未於開會5日前將委託書送
07 達予和安行公司，違反公司法第177條第3項之規定，渠等代
08 理人所為之表決權數並不合法，改選之決議亦屬無效，是否
09 有理？

10 1.按一股東以出具一委託書，並以委託1人為限，應於股東會
11 開會5日前送達公司，公司法第177條第3項前段定有明文。
12 揆其立法目的，在於便利公司之股務作業，並含有糾正過去
13 公司召集股東會收買委託書之弊，防止大股東操縱股東會之
14 旨趣，乃規定股東委託代理人出席股東會時，應於開會5日
15 前將委託書送達公司。上開規定並無必須強制實現及其違反
16 之法律效果，非屬強制規定，且自上開立法旨趣觀察，亦非
17 屬僅具教示意義之訓示規定。則以該規定有便利公司作業之
18 目的出發，將股東未於開會5日前送達委託書之情形，讓諸
19 公司決定是否排除（優先）上開規定而適用，而屬隱藏性任
20 意規定（最高法院71年度台上字第2409號、107年度台上字
21 第1706號判決意旨參照）。至於股東依公司法規定取得股東
22 臨時會召集權者，即屬該次股東臨時會之召集權人，於不違
23 反許可事項範圍內，原則上得辦理股東會召集之相關事項，
24 如第177條規定印發委託書及收受委託書（經濟部98年10月
25 27日經商字第09800684960號函參照），至所詢委託書送達對
26 象一節，請參照上開函釋意旨辦理。（經濟部109年1月30日
27 經商字第10800112160號函參照）

28 2.查系爭股東會乃愛卓利公司、林家琦所召集，參照上開經濟
29 部函釋，渠2人自得辦理股東會召集相關事項，則關於該次
30 出席委託書之送達對象，解釋上亦應為愛卓利公司、林家
31 琦，而非和安行公司。再者，元貞事務所已於111年8月10日

01 出具證明書，內載：「本所於111年8月10日收到和安行公司
02 股東愛卓利公司及林家琦所寄送之股東會出席委託書如附
03 件，唯恐口說無憑，特立此證明書為證」（見原審卷一第35
04 9至363頁）；而愛卓利公司、林家琦業於111年7月11日簽立
05 授權書，表明已授權元貞事務所代為收取系爭股東會之股東
06 出席委託書等語（見原審卷一第199頁），是元貞事務所據
07 此於111年8月10日收受上開股東會出席委託書，並出具上開
08 證明書為憑，應堪採信，則愛卓利公司、林家琦於系爭股東
09 會開會前5日即已送達委託書至元貞事務所，渠等委託他人
10 出席系爭股東會自無違反公司法第177條第3項規定之情。

11 3.退步言之，縱認愛卓利公司、林家琦未於開會5日前送達委
12 託書，然公司法第177條第3項前段規定係基於便利股務作
13 業、防止大股東操縱股東會之目的，從而賦予召集股東會之
14 召集人對於未於開會5日前送達之委託書得自行決定是否拒
15 絕受理之權限，倘若未予拒絕，仍不失為合法之委託。而愛
16 卓利公司、林家琦本為系爭股東會召集人，並為持有和安行
17 公司過半數股份之大股東，渠等係出具委託書委任王星威、
18 林中譽行使股東權利，並無另行蒐集小股東委託書之舉，且
19 系爭股東會開會當日無人以此為由拒絕愛卓利公司、林家琦
20 所委任之代理人王星威、林中譽入場行使股東權利，自難認
21 該等委託不生效力，故上訴人主張愛卓利公司、林家琦未於
22 開會5日前送達委託書，違反公司法第177條第3項規定，代
23 理之表決權數不合法，改選新任董監事之決議亦屬無效云
24 云，即難採憑。

25 (五)上訴人以愛卓利公司及林家琦召集之系爭股東會未合法通知
26 股東黃慕仁到場，構成公司法第189條召集程序之重大瑕
27 疵，其決議應予撤銷，是否有理？

28 1.按公司法第165條第1項規定，股份之讓與，非將受讓人之姓
29 名或名稱及住、居所，記載於公司股東名簿，不得以其轉讓
30 對抗公司，係指尚須經過更換名義即所謂「過戶」之手續，
31 始得以其轉讓對抗公司，如未完成過戶手續，自不得向公司

01 主張因受讓股份而享有開會及分派股息或紅利之權利（最高
02 法院100年度台上字第2106號判決意旨參照）。次按，前項
03 股東名簿記載之變更，於股東常會開會前30日內，股東臨時
04 會開會前15日內，或公司決定分派股息及紅利或其他利益之
05 基準日前5日內，不得為之，公司法第165條第2項亦定有明
06 文。衡諸公司法就公司應登記（及變更登記）事項採登記對
07 抗主義，其意義在於公司對股東之資格可賴以確定，即公司
08 應以何人為股東，悉依股東名簿之記載以為斷。蓋股份有限
09 公司係由經常變動之多數股東所組成，若不以股東名簿之記
10 載為準，則股東與公司間之法律關係將趨於複雜，無從確認
11 而為圓滿之處理。

12 2.經查，上訴人雖提出原審原證1之股東名簿，主張黃慕仁於1
13 11年8月1日業經和安行公司登記持有1萬股股份云云（見原
14 審卷一第33頁）。然依列印日期為111年12月12日之經濟部
15 商工登記公示資料查詢服務中，仍記載和安行公司董事即上
16 訴人持有320萬股、愛卓利公司持有200萬股、林家琦持有28
17 0萬股，合計800萬股（見原審卷一第345頁），核與上開股東
18 名簿內容不符；而被上訴人否認上訴人所提前揭股東名簿之
19 形式上真正，上訴人並未提出原本以供查核，僅稱「黃慕仁
20 於111年8月1日到和安行公司辦理股權移轉手續，於翌日取
21 回文件及上開股東名簿影本，黃慕仁再將該影本交給伊」等
22 語（見本院卷一第325至326頁），惟對於黃慕仁係向和安行
23 公司之何人申辦手續乙節泛稱不知姓名（見本院卷一第325
24 頁），又無欲聲請通知黃慕仁到庭作證（見本院卷一第416
25 頁）；揆諸上開股東名簿影本固蓋有和安行公司大小章，然
26 影本容易塗改、變造或倒填日期，上訴人既無法提出股東名
27 簿之原本，亦未舉證黃慕仁確實有於111年8月1日至和安行
28 公司申辦股權移轉及上開股東名簿之製作緣由經過，自難認
29 其所提之股東名簿影本為真。

30 3.至上訴人所提財政部臺北國稅局111年度證券交易稅一般代
31 徵稅額繳款書，其上雖記載上訴人有出售和安行公司股份1

01 萬股予黃慕仁，並於111年8月1日繳納證券交易稅497元(見
02 原審卷二第151至153頁)，另提出其與黃慕仁於111年8月1日
03 簽立之股份買賣契約書(見本院卷一第223頁)及黃慕仁匯
04 付股款之銀行存摺內頁(見本院卷一第227頁)、收款證明
05 書(見本院卷一第229頁)等件為憑，惟此與黃慕仁或上訴
06 人是否有於111年8月1日將股份轉讓情節通知和安行公司並
07 辦理轉讓登記無涉，亦無法證明和安行公司已於系爭股東會
08 開會前15日將股份受讓人即黃慕仁之姓名及住、居所記載於
09 股東名簿內。又系爭股東會開會時，上訴人所委任之林立夫
10 律師發言表示「今日股東會沒有按照股東名簿內容寄發開會
11 通知給全體股東」(見原審卷一第57頁)，而列席之林曉晴
12 律師旋即表明依和安行公司目前在工商登記上之資料，關於
13 董監事持股加起來是800萬元，也就是全部股東的股份，沒
14 有做任何變更登記，並詢問林立夫所指沒有合法通知究竟為
15 何(見原審卷一第53頁)，且主席王星威亦當場要求林立夫
16 律師提出新的股東名冊供參(見原審卷一第54頁)，然林立
17 夫律師僅重申召集程序與決議方法提出異議，並未提出具體
18 理由或股東名冊(見原審卷一第54頁)，自難以上訴人事後片
19 面所提、來源不明之股東名簿影本，即認系爭股東會召集
20 前、停止過戶日時，黃慕仁確實已登記為和安行公司股東。
21 則愛卓利公司、林家琦依經濟部工商登記資料所記載之股東
22 姓名資料，將系爭股東會之開會通知寄送予上訴人、愛卓利
23 公司及林家琦，有函文及回證可佐(見原審卷一第201至231
24 頁)，足認系爭股東會之開會通知業已合法通知和安行公司
25 之股東，上訴人主張系爭股東會未合法通知股東黃慕仁云
26 云，自非有理。

27 4.退步言之，股東會之召集程序或其決議方法，違反法令或章
28 程時，股東得自決議之日起30日內，訴請法院撤銷其決議。
29 法院對於前條撤銷決議之訴，認為其違反之事實非屬重大且
30 於決議無影響者，得駁回其請求，公司法第189條、第189條
31 之1分別定有明文。縱認黃慕仁確實於111年8月1日登記為和

01 安行公司股東，惟其僅持股1萬股，而系爭股東會已有799萬
02 股之股東出席，占和安行公司總發行股份總數99.875%（計
03 算式：799萬股÷800萬股），再參照系爭股東會關於選任董
04 監事之開票結果（見原審卷一第269、280頁），無論黃慕仁
05 將其1萬股權數投票支持何人，均無法改變上開董監事之選
06 任結果（上訴人另稱兩造多年以來存有董監事選任之配票默
07 契云云，並無拘束愛卓利公司、林家琦之效力，且依前揭選
08 任董監事開票結果觀之，渠2人於系爭股東會之投票亦顯非
09 如上訴人所稱平均配票予3名董事候選人，上訴人自行計算
10 配票結果，並稱黃慕仁為投票之關鍵少數云云，實非可
11 採），故此項瑕疵非屬重大且於決議無影響，依公司法第18
12 9條之1規定，自應駁回上訴人撤銷系爭股東會決議之請
13 求。

14 (六)上訴人主張系爭董事會決議無效，是否有理？

15 1.上訴人以愛卓利公司係於111年9月8日始指派王星威自該日
16 起為代表人，自無可能於111年9月1日委託元貞事務所寄發
17 系爭董事會之開會通知，故系爭董事會之召集與法有違為
18 由，主張系爭董事會決議當然無效，是否有理？

19 (1)查系爭股東會之召集並無上訴人所指違法無效或應予撤銷之
20 情，業如前述，是依系爭股東會表決結果，選任上訴人之法
21 人代表盛寶嘉、愛卓利公司及林中譽等3人擔任和安行公司
22 新任董事，自屬有效；其中盛寶嘉為最多票當選（見原審卷
23 一第269頁），愛卓利公司則於當選新任董事後，於111年8
24 月16日以「法人董事指派書」指派林家琦自該日起至和安行
25 公司召開第1次董事會之日前1日止，擔任和安行公司董事之
26 代表人，行使愛卓利公司擔任和安行公司董事之一切董事職
27 權（見原審卷二第55頁）；嗣因得票數最高之新任董事盛寶嘉
28 未於改選後15日內依公司法第203條第1項規定召開和安行公
29 司董事會，其餘新任董事即愛卓利公司、林中譽遂依公司法
30 第203條第4項規定自行召集系爭董事會，並由愛卓利公司及
31 林中譽於111年9月1日授權元貞事務所全權辦理和安行公司

01 董事會之開會召集通知寄發及所有會務事宜(見原審卷二第5
02 7頁)，元貞事務所即依上開授權而以111年9月1日111年度貞
03 律字第2022090901號函表明受愛卓利公司及林中譽共同委
04 任，代渠二人通知系爭股東會所選出之董監事，訂於111年9
05 月8日下午3時於福華飯店4樓405會議室由林中譽及愛卓利公
06 司共同自行召集和安行公司111年第1次董事會(見本院卷一
07 第351至391頁)，會中係由愛卓利公司指定王星威自111年9
08 月8日起為代表人，行使其擔任和安行公司董事期間之一切
09 董事職權(見本院卷一第394頁)；再參以愛卓利公司、林
10 中譽所出具之和安行公司董事願任同意書，亦均載明任期自
11 111年8月16日起至114年8月15日止(見原審卷二第59至61
12 頁)，是愛卓利公司自111年8月16日當選和安行公司新任董
13 事後，業已指派林家琦自該日起至和安行公司召開第1次董
14 事會之日前1日止，擔任和安行公司董事之代表人，其後再
15 指派王星威自111年9月8日起擔任和安行公司董事，自無上
16 訴人所稱愛卓利公司自111年9月8日始指派王星威擔任和安
17 行公司董事，故自111年8月16日系爭股東會改選董事後，因
18 愛卓利公司並無指派代表人擔任董事，自無可能與林中譽共
19 同召集系爭董事會之情，上訴人據此主張上開召集違反公司
20 法第203條、第203條之1規定云云，即無所據。

21 (2)上訴人復主張系爭董事會開會通知上亦未見愛卓利公司有指
22 派自然人代表為之，亦無愛卓利公司及林中譽簽名或用印，
23 召集通知於法有違云云。然愛卓利公司確有指派林家琦行使
24 和安行公司董事職權，並與林中譽共同委託元貞事務所辦理
25 系爭董事會召集等相關事宜，業於前述，且系爭董事會開會
26 通知上已載明「…代當事人林中譽及愛卓利公司通知於111
27 年9月8日下午3時整於福華大飯店四樓405會議室由林中譽及
28 愛卓利公司共同自行召集和安行公司111年第1次董事會」等
29 語(見本院卷一第351頁)，均能知悉系爭董事會之開會通知
30 係由愛卓利公司、林中譽共同委任元貞事務所寄發之意旨，
31 自難僅以開會通知上未有愛卓利公司、林中譽之簽名或用

01 印，即認元貞事務所未被渠2人授權，或有開會通知型式不
02 符之情，上訴人以此主張系爭董事會未合法召集云云，難認
03 有據，則其據此主張系爭董事會決議無效，自非可採。

04 2.上訴人以系爭董事會之開會通知所載董事任期與開會實際討
05 論與送交主管機關備查之董事願任同意書所載任期不符，無
06 法補正，且與公司法第195條第1項董事任期不得逾3年規定
07 相悖為由，主張系爭董事會決議當然無效，是否有理？

08 查系爭董事會開會通知及會議議程所列討論事項第一案「選
09 舉本屆董事長案」固記載任期為「111年9月8日至114年9月7
10 日」（見本院卷一第353、355頁），惟系爭董事會開會時即
11 有當場交付「會議資料袋」，其中放置更正董事長任期自11
12 1年9月8日至114年8月15日止之會議議程（見本院卷一第401
13 至403頁），並於開始開會後由司儀宣讀討論事項第一案

14 「選舉本屆董事長之任期，係自111年9月8日起至114年8月1
15 5日止，與董事任期一致，故原本寄給各位董事之議程說明
16 記載董事長任期至114年9月7日止，應屬誤載，特予更正」
17 完畢，之後才進行董事長之選任（見本院卷一第344頁），並
18 經上訴人自行確認本院卷一第395頁之系爭董事會錄影光碟
19 後，不爭執司儀確有宣讀更正任期之事實（見本院卷一第41
20 4頁），是系爭董事會原所寄發之開會通知及會議議程雖誤
21 載董事長任期，然已於系爭董事會當日予以更正，且在更正
22 後始進行董事長之選任表決，自難以上開通知中有誤載一
23 情，即認系爭董事會之召集或決議有何違法之處，從而上訴
24 人據此主張系爭董事會決議無效，並無理由。

25 (七)綜上，上訴人所指系爭股東會決議無效或應予撤銷，及系爭
26 董事會決議無效之事由，經本院逐一審酌後認為均非可採，
27 則上訴人求為確認系爭股東會決議無效或應予撤銷，及確認
28 系爭董事會決議無效，並據此確認和安行公司與愛卓利公
29 司、林中譽間所締結之董事委任關係不存在，和安行公司與
30 林明憲間所締結之監察人委任關係不存在，均無理由，應予
31 駁回。

01 六、綜上所陳，上訴人請求確認系爭股東會決議無效或應予撤
02 銷，及確認系爭董事會決議無效，並求為確認和安行公司與
03 愛卓利公司、林中譽間所締結之董事委任關係不存在，和安
04 行公司與林明憲間所締結之監察人委任關係亦不存在，均非
05 屬正當，不應准許。從而原審所為上訴人敗訴之判決，於法
06 並無不合，上訴意旨指摘原判決不當，求予廢棄改判，為無
07 理由，應駁回其上訴。

08 七、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所用之證
09 據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，爰不
10 逐一論列，附此敘明。

11 八、據上論結，本件上訴為無理由，依民事訴訟法第449條第1
12 項、第78條，判決如主文。

13 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日
14 民事第十四庭

15 審判長法官 李媛媛
16 法官 陳雯珊
17 法官 周珮琦

18 正本係照原本作成。

19 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
20 未表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內向本院補提理由書狀
21 （均須按他造當事人之人數附繕本）。上訴時應提出委任律師或
22 具有律師資格之人之委任狀；委任有律師資格者，另應附具律師
23 資格證書及釋明委任人與受任人有民事訴訟法第466條之1第1項
24 但書或第2項所定關係之釋明文書影本。如委任律師提起上訴
25 者，應一併繳納上訴審裁判費。

26 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日
27 書記官 強梅芳

28 附表：

29 上訴聲明
一、原判決廢棄。
二、先位聲明：

- (一) 確認和安行公司於111年8月16日之股東臨時會決議無效。
- (二) 確認愛卓利公司與和安行公司間，依和安行公司111年8月16日之股東臨時會決議所生之董事委任關係不存在。
- (三) 確認林中譽與和安行公司間，依和安行公司111年8月16日之股東臨時會決議所生之董事委任關係不存在。
- (四) 確認林明憲與和安行公司間，依和安行公司111年8月16日之股東臨時會決議所生之監察人委任關係不存在。
- (五) 確認愛卓利公司、林中譽召集111年9月8日之董事會決議 關於選任愛卓利公司為和安行公司董事長之決議無效。

三、備位聲明：

- (一) 和安行公司於111年8月16日之股東臨時會決議應予撤銷。
- (二) 確認愛卓利公司與和安行公司間，依和安行公司111年8月16日之股東臨時會決議所生之董事委任關係不存在。
- (三) 確認林中譽與和安行公司間，依和安行公司111年8月16日之股東臨時會決議所生之董事委任關係不存在。
- (四) 確認林明憲與和安行公司間，依和安行公司111年8月16日之股東臨時會決議所生之監察人委任關係不存在。
- (五) 確認愛卓利公司、林中譽召集111年9月8日之董事會決議 關於選任愛卓利公司為和安行公司董事長之決議無效。