臺灣高等法院民事判決

113年度上字第510號

- 03 上 訴 人 禾順欣業股份有限公司
- 04 法定代理人 陳守億
- 05 訴訟代理人 倪子嵐律師
- 06 被 上訴 人 石鼎興業有限公司
- 07 法定代理人

01

- 08 即清算人 張信良
- 09 上列當事人間請求返還不當得利事件,上訴人對於中華民國112
- 10 年10月31日臺灣新北地方法院112年度訴字第2056號第一審判決
- 11 提起上訴,本院於113年8月13日言詞辯論終結,判決如下:
- 12 主 文
- 13 原判決關於駁回上訴人後開第二項之訴部分,及該部分假執行之
- 14 聲請,暨訴訟費用之裁判均廢棄。
- 15 被上訴人應給付上訴人新臺幣壹佰捌拾萬元,及自民國一一三年
- 16 六月十五日起至清償日止,按週年利率百分之五計算之利息。
- 17 第一、二審訴訟費用均由被上訴人負擔。
- 18 本判決所命給付,於上訴人以新臺幣陸拾萬元為被上訴人供擔保
- 19 後,得為假執行;但被上訴人如以新臺幣壹佰捌拾萬元為上訴人
- 20 預供擔保後,得免為假執行。
- 21 事實及理由
- 22 壹、程序方面:
- 23 被上訴人經合法通知未於言詞辯論期日到場,核無民事訴訟 24 法第386條所列各款情形,爰依上訴人之聲請,由其一造辯 25 論而為判決。
- 26 貳、實體方面:
- 一、上訴人主張:伊為門牌號碼臺北市○○區○○街000號「○
 ○○旅館」(下稱○○○○)」之建物所有權人,前於民國106年3月29日與訴外人艋舺國際商旅有限公司(下稱艋舺公司)發生經營權糾紛衝突(下稱系爭經營權糾紛),因獲訴外人賴億營之協助處理該糾紛,且賴億營嗣後至被上訴人

處任職,乃經賴億營之推薦及指定下,兩造於106年6月間簽 訂委任契約書(系爭委託契約),由被上訴人提供○○○○ 安全維護暨物業管理,伊則將保全費按月匯至被上訴人所申 設板信商業銀行萬大分行(下稱板信銀行)帳號000000000 0000號之帳戶(下稱系爭帳戶),嗣受新冠疫情影響,伊已 由前員工即訴外人徐瑞琪於109年3月間口頭向被上訴人終止 系爭委託契約。賴億營於112年6、7月間透過徐瑞琪傳話, 以其帶人到場協助處理系爭經營權糾紛,而到場之人其中受 重傷者之傷勢無法復原為由,要求伊提供慰問金,因伊先前 要給賴億營之費用均匯至系爭帳戶,且伊誤以為賴億營仍在 被上訴人處任職,遂於112年8月15日至臺灣新光商業銀行城 北分行(下稱新光銀行),將賴億營所要求之慰問金新臺幣 (下同)180萬元(下稱系爭款項)匯至系爭帳戶。詎伊公 司會計即訴外人林采涵以通訊軟體iMessage告知賴億營完成 匯款事宜時,竟遭賴億營回傳「你不要亂匯喔!石鼎已結束 營業了」、「你要把錢收回來」、「這公司已經是別人 的」、「那家公司目前已經解散了,妳怎麼有辦法把錢匯過 去? | 等語,伊始知系爭款項匯錯帳戶情事,林采涵旋即向 新光銀行反應上情,惟已來不及停止撥付款項。由上足見此 匯款行為欠缺給付目的,被上訴人受領系爭款項之利益自無 法律上原因, 並致伊受有損害, 爰依民法第179條規定, 求 為判命被上訴人應給付180萬元,及自起訴狀繕本送達翌日 起至清償日止,按週年利率5%計算之利息(原審判決上訴 人全部敗訴,上訴人不服提起上訴)。並於本院上訴聲明: (一)原判決關於駁回後開第(二)項之訴及該部分假執行之聲請均 廢棄; (二)被上訴人應給付上訴人180萬元,及自二審第1次準 備程序期日通知單送達予被上訴人法定代理人戶籍地之翌日 起至清償日止,按週年利率5%計算之利息; (三)願供擔保請 准宣告假執行(見本院卷第246頁)。

01

02

04

06

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

31

二、被上訴人經合法通知,未於言詞辯論期日到場,亦未提出書 狀作何聲明或陳述。

三、得心證之理由:

01

02

04

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

31

- (一)按無法律上之原因而受利益,致他人受損害者,應返還其利益;雖有法律上之原因,而其後已不存在者,亦同,民法第 179條定有明文。
- 二上訴人主張:伊前曾於106年3月間委託賴億營處理與艋舺公 司間之系爭經營權糾紛,復經賴億營指定而與被上訴人簽立 系爭委託契約,並將保全費按月匯至系爭帳戶,嗣已於109 年3月間終止系爭委託契約;賴億營於112年6、7月間透過徐 瑞琪傳話,以其帶人到場協助處理系爭經營權糾紛,而到場 之人其中受重傷者之傷勢無法復原為由,要求伊提供慰問 金;因伊先前要給賴億營之費用均匯至系爭帳戶,且伊誤以 為賴億營仍在被上訴人處任職,遂於112年8月15日至新光銀 行將賴億營所要求之慰問金180萬元匯至系爭帳戶;伊公司 會計林采涵通知賴億營完成匯款事宜時,賴億營嗣回傳被上 訴人已經解散,上訴人應把錢收回來的訊息,林采涵旋即返 回新光銀行反應上情,惟已來不及停止撥付款項等情;業據 提出與其所述相符之臺灣臺北地方法院檢察署107年度偵字 第16574號不起訴處分書(見本院卷第79至83頁)、系爭委 託契約(見本院卷第91至92頁)、上訴人公司108年1月至10 9年12月分類帳〈可看出上訴人自109年4月起即無再支付保 全費(管理顧問費)予被上訴人之事實,見本院卷第177至2 15頁〉、上訴人於112年8月15日匯款180萬元至系爭帳戶之 匯款單(見原審卷第65頁)、林采涵與賴億營之對話紀錄 (可看出林采涵通知賴億營完成匯款至系爭帳戶後,賴億營 回應「你不要亂匯喔!石鼎已結束營業了」、「你要把錢收 回來」、「這公司已經是別人的」、「那家公司目前已經解 散了,妳怎麼有辦法把錢匯過去?」等語之事實,見本院卷 第164至165頁)、新光銀行回函(其表示「款項匯出後客戶 返回分行詢問款項是否已匯出,並出示與收款人Line對話, 有說收款人說公司好像已經換負責人之類的對話,所以款項 先不要匯,但當下款項已經匯出」等語,見本院卷第105至1

07頁)、徐瑞琪與上訴人負責人陳守億之對話紀錄(可看出 賴億營於上訴人匯錯款後,仍透過徐瑞琪持續向上訴人要求 給付慰問金之事實,見本院恭第151至161頁)、上訴人另於 112年9月28日、113年2月19日、113年3月25日、113年4月22 日匯款合計200萬元至賴億營個人帳戶之匯款單4紙(見本院 **卷第97至103頁)等件影本為憑。而被上訴人已於相當時期** 受合法之通知〈如後「貳、三、四」所述,被上訴人對上訴 人主張之事實,已於113年6月4日受寄存送達通知,且本件 言詞辯論期日通知單係於113年7月30日寄存送達予被上訴人 法定代理人張信良位於臺北市○○區○○路之戶籍址(下稱 ○○路戶籍址),經張信良於113年8月1日親至臺北市政府警 察局○○第○分局○○街派出所領取,見本院卷第221至221 -1頁〉,卻於113年8月13日言詞辯論期日不按時到場,亦未 於本件言詞辯論終結前提出書狀答辯以供本院審酌,依民事 訴訟法第280條第3項前段準用該條第1項規定,應視同自 認,堪信上訴人之前揭主張為真實。

01

02

04

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

31

- (三)準此,上訴人既已證明其匯出系爭款項至系爭帳戶欠缺給付目的之事實,被上訴人因受領上訴人所匯系爭款項,而取得得對於板信銀行請求返還此筆消費寄託款之債權,自屬受有利益,並致上訴人受有損害,則上訴人依不當得利之法律關係,請求被上訴人返還180萬元,即屬有據。
- 四末按給付無確定期限者,債務人於債權人得請求給付時,經 其催告而未為給付,自受催告時起,負遲延責任。其經債權 人起訴而送達訴狀,或依督促程序送達支付命令,或為其他 相類之行為者,與催告有同一之效力。遲延之債務,以支付 金錢為標的者,債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。 應付利息之債務,其利率未經約定,亦無法律可據者,週年 利率為百分之5。民法第229條第2項、第233條第1項、第203 條分別定有明文。上述應准許之180萬元不當得利債權並無 確定期限,則依前開規定,上訴人併請求加計至清償日止, 按週年利率5%計算之遲延利息,亦有理由。又原審係對被

上訴人為公示送達(見原審卷第57至61、103至107頁),而被上訴人法定代理人張信良已於原審宣判後之112年11月10日遷入○○路戶籍址(見本院卷第57頁),本院遂將起訴狀繕本、原審判決連同第1次準備程序期日通知書寄送至該○○路戶籍址,於113年6月4日寄存送達(見原審卷第69頁),經10日即113年6月14日生送達效力,是上訴人上訴減縮主張應自上開期日通知書送達生效之翌日,即113年6月15日起算法定遲延利息,為有理由,應予准許。

- 四、綜上所陳,上訴人依民法第179條之規定,請求被上訴人給付180萬元,及自113年6月15日起至清償日止,按週年利率5%計算之利息,自屬正當,應予准許。從而原審就此為上訴人敗訴之判決,於法尚有未洽,上訴意旨指摘原判決此部分不當,求予廢棄改判,為有理由,爰由本院廢棄改判如主文第2項所示。又上訴人陳明願供擔保請准宣告假執行,核無不合,爰酌定相當擔保金額准許之,並依民事訴訟法第392條第2項規定,依職權宣告被上訴人供擔保後得免為假執行。
- 18 五、本件事證已臻明確,兩造其餘之攻擊或防禦方法及所用之證 19 據,經本院斟酌後,認為均不足以影響本判決之結果,爰不 20 逐一論列,附此敘明。
- 六、據上論結,本件上訴為有理由,依民事訴訟法第450條、第7
 8條、第463條、第385條第1項前段、第390條第2項、第392
 條第2項,判決如主文。
- 24 中 華 民 國 113 年 8 月 20 日 25 民事第十四庭

審判長法 官 李媛媛 法 官 陳雯珊 法 官 周珮琦

29 正本係照原本作成。

01

02

04

06

07

10

11

12

13

14

15

16

17

26

27

28

30 如不服本判決,應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀,其 31 未表明上訴理由者,應於提出上訴後20日內向本院補提理由書狀

- 01 (均須按他造當事人之人數附繕本)。上訴時應提出委任律師或 月有律師資格之人之委任狀;委任有律師資格者,另應附具律師 資格證書及釋明委任人與受任人有民事訴訟法第466條之1第1項 但書或第2項所定關係之釋明文書影本。如委任律師提起上訴 者,應一併繳納上訴審裁判費。
- 06 中 華 民 國 113 年 8 月 20 日 07 書記官 強梅芳