臺灣高等法院民事裁定

113年度勞抗字第77號

抗 告 人 李詩堯

上列抗告人因與相對人臺灣土地銀行股份有限公司間確認應試資格存在等事件，對於中華民國113年9月5日臺灣臺北地方法院113年度勞訴字第286號所為裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

原裁定廢棄。

本件訴訟標的價額核定為新臺幣壹佰陸拾伍萬元。

抗告訴訟費用由相對人負擔。

理 由

一、本件抗告意旨略以：伊報考相對人所舉辦之「臺灣土地銀行113年度新進一般金融及專業人員甄試、甄試類組-資訊人員(二)、職等(六)、需才地區-臺北市(W4817)」(下稱系爭考試)，經第一試即筆試及格後，受通知於民國113年6月30日參加第二試即口試。惟伊於口試當日報到並繳交學歷及資格條件相關文件後，相對人以抗告人所提出之「國立臺灣大學學生歷年成績表」不足證明伊已取得相當於「全民英檢初級以上檢定」為由，拒絕伊參加口試，剝奪伊之應考資格，為此提起確認應考資格存在等訴訟(下稱本案訴訟)，歷次訴之聲明如附表所示。惟原法院漏未依變更後訴之聲明核定訴訟標的價額，自有未合。為此提起抗告，聲明求為廢棄原裁定等語。

二、經查抗告人於原法院提起本案訴訟後，先後變更訴之聲明如附表編號一、二所示。原法院於113年9月5日依附表編號二所示聲明核定訴訟標的價額後，裁定命抗告人補繳裁判費。抗告人收受原裁定後，撤回備位之訴，再追加依勞動事件法第39條規定為金錢請求，並變更訴之聲明如附表編號三所示(見本院卷第27頁)。則附表編號三所示第一項、第二項請

01 求，均具有經濟上利益，並非對於親屬關係及身分上之權利
02 有所主張，自屬財產權訴訟，惟其訴訟標的價額均不能核定
03 之，應依民事訴訟法第77條之12規定，分別核定各為新臺幣
04 （下同）165萬元。抗告人以一訴主張前開二項訴訟標的，
05 二者互相競合，依民事訴訟法第77條之2第1項但書規定，其
06 訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之；惟因其價額相
07 同，故本件訴訟標的價額應擇一核定為165萬元，並據此徵
08 收裁判費1萬7,335元。

09 三、綜上所述，原裁定依附表編號二所示訴之聲明核定本件訴訟
10 標的價額，並命抗告人補繳裁判費5,980元，未及審酌抗告
11 人嗣後變更訴之聲明如附表編號三所示，尚有未合。抗告意
12 旨指摘原裁定不當，聲明廢棄，理由雖有不同，惟原裁定既
13 有未當，爰將原裁定關於核定訴訟標的價額部分廢棄，並核
14 定如主文第二項所示。又依112年12月1日修正施行之民事訴
15 訟法第77條之1第4項後段規定，關於法院命補繳裁判費部分
16 之裁定，並受抗告法院之裁判。是原法院關於核定訴訟標的
17 價額部分之裁定既經廢棄，則其據以計徵裁判費及如未遵期
18 補費即駁回部分，即屬無可維持，應一併廢棄，由原法院另
19 為適法處理，附此敘明。

20 四、據上論結，本件抗告為有理由，爰裁定如主文。

21 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
22 勞 動 法 庭

23 審判長法 官 邱 琦
24 法 官 高 明 德
25 法 官 邱 靜 琪

26 附表：抗告人於本案訴訟歷次訴之聲明
27

編號	日期	訴之聲明
一	113年7月1日	(一)確認抗告人報考相對人所舉辦之系爭考試之「學歷及資格條件」具備及存在。 (二)相對人不得剝奪抗告人之應考資格，而禁止抗告人進入口試試場參加口試。

01

二	113年8月29日	(一)先位聲明： 1.確認抗告人報考相對人所舉辦之系爭考試之參加口試之權利存在。 2.相對人應依上開確認之結果，重行開啟抗告人之面試作業，並依面試之結果，重行辦理抗告人之總成績排序作業，將抗告人依原簡章公告之正取名額及備取名額之列。 (二)備位聲明： 1.相對人應返還抗告人參加考試之報名費800元。 2.相對人應給付抗告人27萬4,800元。
三	113年9月15日	(一)相對人應重新開啟系爭考試之面試作業，辦理抗告人部分之面試作業，並依面試之結果，重行辦理抗告人之總成績排序作業，將抗告人依原簡章公告之正取名額及備取名額之列。 (二)本院應同時判命相對人如在判決確定後1個月內未履行時，應給付本院依職權所酌定之補償金。

02

正本係照原本作成。

03

本裁定除以適用法規顯有錯誤為理由外，不得再抗告。如提起再抗告，應於收受送達後10日內委任律師為代理人向本院提出再抗告狀。並繳納再抗告費新臺幣1千元。

04

05

06

中華民國 113 年 12 月 2 日

07

書記官 章大富