臺灣高等法院民事裁定

113年度抗字第1441號

抗 告 人 郭政吉

上列抗告人因與相對人郭政泰等間請求袋地通行權等事件，對於中華民國113年10月14日臺灣桃園地方法院112年度訴字第2693號裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

原裁定廢棄。

理 由

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但請求之基礎事實同一者，不在此限。民事訴訟法第255條第1項第2款定有明文；又訴之預備合併，有客觀預備合併與主觀預備合併之分，主觀預備合併並有原告多數與被告多數之類型，其在學說及實務上，固因具體個案之不同，各按其性質而持肯定說與否定說互見。惟被告有2人以上，於同一訴訟程序被訴，原告慮其於先位被告之訴為無理由時，始請求對備位被告之訴為裁判，此即為複數被告之主觀的預備訴之合併。此種主觀的預備訴之合併，本於民事訴訟係採辯論主義之立法精神，應非法所不許（最高法院90年度台抗字第537號裁定意旨可資參照）。

二、抗告人主張其所有坐落桃園市○○區○○○段000000地號土地（下稱系爭土地），因與公路無適宜聯絡，無法為通常使用之袋地，故對附表「抗告人主張通行及容忍鋪設管線溝渠之部分」A、B、C、D、E之「所有權人」欄所示人之土地部分主張通行權及容忍鋪設管線、溝渠，後於民國113年6月4日具狀將原訴求列為先位請求，追加桃園市政府養護工程處（下稱桃園市府養工處）為被告，及追加對附表「抗告人主張通行及容忍鋪設管線溝渠之部分」A、F、G、H、I、J之「所有權人」欄所示人之土地部分主張通行權及容忍鋪設管

01 線、溝渠，而提起備位之訴。原法院以抗告人提起本件訴訟
02 屬主觀預備合併，對備位之訴之被告需合一確定，因桃園市
03 府養工處已於113年6月26日具狀表示拒絕應訴，其效力及於
04 備位之訴之被告，裁定駁回抗告人所提起之備位之訴（即通
05 行附圖A、F、G、H、I、J之通行方案）。抗告人不服，提起
06 本件抗告，請求廢棄原裁定。

07 三、查桃園市府養工處雖不同意追加為備位被告（見原法院卷第
08 368頁），然審酌桃園市○○區○○○段000○00000地號土
09 地於84年3月27日經和解分割為161、161-3~161-10、161-
10 1、161-11~161-18等地號，抗告人提起請求袋地通行權等
11 之訴，乃預慮倘法院認其先位請求非屬「周圍地損害最少之
12 處所及方法」，致請求無理由時，請求法院就其備位被告之
13 備位請求為審判，核係本於同一基礎事實，且其先、備位之
14 攻擊防禦方法可相互為用，不違辯論主義及處分權主義之精
15 神，並有紛爭一次解決之擴大解決訴訟紛爭功能，既符訴訟
16 經濟訴求，又有防止重覆起訴發生裁判衝突之利益；倘不許
17 抗告人提起本件主觀預備訴之合併，反易滋生重覆起訴及裁
18 判兩歧之窘境，有違訴訟經濟原則；況原法院至抗告人為訴
19 之追加時，僅有函調土地登記謄本、函詢及命當事人陳述意
20 見，尚未行準備或言詞辯論期日，應不影響訴訟程序之進行
21 與終結。據此，本件准許抗告人提起主觀預備訴之合併之利
22 益，顯較後位（即備位）當事人地位不安定，或使後位當事
23 人可能浪費應訴之不利益，更值肯認。從而，本院認抗告人
24 為訴之追加應可准許，桃園市府養工處拒絕應訴抗辯備位之
25 訴不合法云云，並非可採。原法院以桃園市府養工處具狀表
26 示拒絕應訴，其效力及於備位之訴之被告為由，裁定駁回抗
27 告人所提起之備位之訴（即通行附圖A、F、G、H、I、J之通
28 行方案），容有未洽。抗告意旨指摘原裁定不當，聲明廢
29 棄，為有理由，爰由本院將原裁定廢棄，由原法院另為適法
30 處理。

31 四、據上論結，本件抗告為有理由，爰裁定如主文。

01 中 華 民 國 114 年 1 月 10 日

02 民事第二十五庭

03 審判長法 官 潘進柳

04 法 官 呂綺珍

05 法 官 楊惠如

06 附表

07

抗告人主張通行 及容忍鋪設管線 溝渠之部分*	左列部 分坐落 地號**	所有權人
A	161	郭政泰、陳政元、莊碧玉、 郭永新、郭祥基、郭意滿、 郭奕捷、林淑貞
B	161-3	林淑貞
C	161-2	財政部國有財產署
D	149-34	財政部國有財產署
E	149-42	林淑貞
F	161-1	桃園市政府養護工程處
G	161-18	桃園市政府養護工程處
H	161-19	財政部國有財產署
I	149-60	財政部國有財產署
J	149-12	桃園市政府養護工程處

08 *即抗告人113.6.4民事訴之追加暨聲請調查狀之附圖

09 **均為桃園市○○區○○○段

10 正本係照原本作成。

11 本裁定除以適用法規顯有錯誤為理由外，不得再抗告。如提起再
12 抗告，應於收受送達後10日內委任律師為代理人向本院提出再抗
13 告狀。並繳納再抗告費新臺幣1500元。

01 中 華 民 國 114 年 1 月 10 日

02 書記官 鄭靜如