臺灣高等法院民事裁定

113年度聲再字第113號

聲 請 人 郭寶琇
李春黛

上列聲請人因與相對人利百代建設股份有限公司間返還保證金聲請再審事件，對於中華民國113年10月7日本院113年度再字第35號確定裁定，聲請再審，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請費用由聲請人負擔。

理 由

一、按再審之訴，應於30日之不變期間內提起；前項期間，自判決確定時起算，判決於送達前確定者，自送達時起算，民事訴訟法第500條第1項、第2項前段分別定有明文。上開規定，依同法第507條規定，對於確定裁定聲請再審者準用之。查聲請人於民國113年10月14日收受本院113年度再字第35號（下稱35號）裁定（下稱原確定裁定）（35號卷第91頁），因其未聲明不服於同年月28日確定，是聲請人於同年月30日對原確定裁定聲請再審（本院卷第3頁），未逾30日不變期間，合先敘明。

二、聲請再審意旨略以：聲請人於35號事件主張臺灣高等法院106年度上更(一)字第117號判決（下稱原確定判決）有民事訴訟法第496條第1項第1款之再審事由，原確定裁定卻不適用同法第500條第2項再審事由知悉在後規定，認聲請人所提再審之訴逾越再審期間為不合法予以駁回，顯有消極不適用中華民國憲法第16條、應適用而未適用民事訴訟法第500條第2項及第496條第1項第1款、消極不適用民事訴訟法第222條第3項等適用法規顯有錯誤之再審事由。爰依民事訴訟法第507

01 條準用同法第496條第1項第1款規定，對原確定裁定聲請再
02 審。

03 三、按提起民事再審之訴，應自判決確定時起30日之不變期間內
04 提起。前項期間，自判決確定時起算，但再審之理由知悉在
05 後者，自知悉時起算，民事訴訟法第500條第1項、第2項定
06 有明文。而當事人以有同法第496條第1項第1款適用法規顯
07 有錯誤之情形提起再審之訴，應認此項理由於裁判送達時當
08 事人即可知悉，故計算是否逾30日之不變期間，應自裁判確
09 定時起算。經查：

10 (一)、聲請人對原確定判決提起上訴，經最高法院於108年8月29日
11 以108年度台上字第1670號（下稱1670號）裁定駁回聲請人
12 上訴確定，並於同年9月10日送達聲請人，聲請人至113年6
13 月6日以原確定判決有民事訴訟法第496條第1項第1款之再審
14 事由，對該判決提起再審之訴等情，有1670號裁定送達證
15 書、確定證明書及民事再審訴狀在卷可考（1670號卷第71、
16 79頁、35號卷第3頁）。則聲請人自1670號裁定駁回其上訴
17 後，遲近5年始對原確定判決提起再審之訴，顯已逾30日之
18 不變期間，原確定裁定認其再審之訴為不合法予以駁回，即
19 無不當。又民事訴訟法第496條第1項第1款所謂適用法規顯
20 有錯誤，係指確定裁判所適用之法規，顯然不合於法律規
21 定，或與司法院大法官解釋、憲法法庭裁判意旨顯然違反，
22 或消極的不適用法規，顯然影響裁判者而言。聲請人主張原
23 確定裁定有前開適用法規顯有錯誤之再審事由云云，均非上
24 述之情況，亦無可取。

25 (二)、從而，原確定裁定適用前揭再審之相關規定，駁回聲請人再
26 審之訴，難認有聲請人所指適用法規顯有錯誤之情形。聲請
27 人執此主張原確定裁定有民事訴訟法第496條第1項第1款適
28 用法規顯有錯誤之再審事由，對該裁定聲請再審，為無理
29 由，應予駁回。

30 四、據上論結，本件聲請為無理由，爰裁定如主文

31 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

01
02
03
04
05
06
07
08
09

民事第七庭

審判長法官 林翠華
法官 饒金鳳
法官 藍家偉

正本係照原本作成。

如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀，並應
繳納抗告費新臺幣1千元。

中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

書記官 黃立馨