

臺灣高等法院民事裁定

113年度重上更一字第100號

上訴人 錢進義

訴訟代理人 李宗瀚律師

受告知人 林淑樺

林品涵

涂梅玉

陳品漣

被上訴人 日景建設開發股份有限公司

法定代理人 黃繼宏

訴訟代理人 林永瀚律師

複代理人 蕭佳琦律師

被上訴人 瑞興商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭釗溥

訴訟代理人 葉建廷律師

陳冠瑋律師

上列當事人間確認信託受益權存在事件，上訴人對於中華民國112年1月6日臺灣臺北地方法院111年度重訴字第779號第一審判決提起上訴，並於民國113年9月12日聲請裁定停止訴訟程序，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、按訴訟全部或一部之裁判，以他訴訟之法律關係是否成立為據者，法院得在他訴訟終結前以裁定停止訴訟程序；固為民事訴訟法第182條第1項所明定。惟所謂訴訟全部或一部之裁

01 判，以他訴訟之法律關係是否成立為據者，係指他訴訟之法
02 律關係是否成立，為本件訴訟先決問題者而言。若他訴訟是
03 否成立之法律關係，並非本件訴訟之先決問題，則其訴訟程
04 序即毋庸停止（最高法院18年抗字第56號判例意旨參照）。

05 二、上訴人聲請意旨略以：受告知人涂梅玉、陳品涵（下合稱涂
06 梅玉等2人）基於其等與被上訴人日景建設開發股份有限公
07 司（下稱日景公司）關於坐落新北市○○區○○段000地號
08 等土地之合建分售或土地買賣法律關係所生紛爭，請求日景
09 公司履行契約交付分配款項，經原法院以111年度重訴字第7
10 98號履行契約事件（下稱798號事件）審理中；受告知人林
11 品涵（下以姓名稱之）基於其與日景公司關於坐落新北市○
12 ○區○○段000地號等土地之合建分售或土地買賣法律關係
13 所生紛爭，請求日景公司履行契約交付分配款項，經原法院
14 以111年度重訴字第913號履行契約事件（下稱913號事件）
15 審理中，798號、913號事件訴訟確定後，即可確認日景公司
16 得對被上訴人瑞興商業銀行股份有限公司（下稱瑞興銀行，
17 與日景公司合稱被上訴人）行使信託受益權之金額，爰依民
18 事訴訟法第182條第1項規定，請求裁定准許於798號事件、9
19 13號事件訴訟終結前停止本件訴訟程序等語。

20 三、經查，本件上訴人主張：受告知人林淑樺、涂梅玉等2人、
21 林品涵（下合稱林淑樺等4人）與被上訴人分別於民國106年
22 4月10日簽立信託契約書（下合稱系爭信託契約），日景公
23 司及林淑樺等4人為系爭信託契約之委託人及受益人，瑞興
24 銀行為受託人，上訴人持對日景公司之原法院109年度北簡
25 字第13952號勝訴確定判決，向原法院民事執行處（下稱執
26 行法院）聲請對日景公司之財產強制執行，經執行法院以10
27 9年度司執字第132828號強制執行事件受理，執行法院於109
28 年12月4日以北院忠109司執丙字第132828號函，以新臺幣
29 （下同）2,550萬元本息債權及執行費之範圍內，就日景公
30 司對瑞興銀行之信託受益權債權核發扣押命令，瑞興銀行於
31 109年12月17日具狀聲明異議，惟系爭信託契約所列合作建

案已完成，信託目的已達，日景公司已得行使信託受益權，其數額多寡影響伊執行債權餘額1,900萬7,221元本息之受償，請求確認日景公司對瑞興銀行有1,900萬7,221元之信託受益債權存在等語，本院應審斷之先決問題乃日景公司是否得依信託契約第19條第1項約定對瑞興銀行請求分配信託財產及該信託受益債權金額若干，依系爭信託契約第19條第1項第1款約定，日景公司與林淑樺等4人分配方式如有爭議者，應由日景公司、林淑樺等4人另行書面協議或依法院終局確定判決辦理，被上訴人已表明日景公司與林淑樺等4人對於信託財產分配尚有爭執，而798號事件、913號事件所涉法律關係是否成立並非本件訴訟之先決問題，依上開說明，本件訴訟程序毋庸停止。上訴人聲請於798號事件、913號事件訴訟終結前裁定停止本件訴訟程序，核與民事訴訟法第182條第1項規定之要件不符，不能准許，應予駁回。

四、據上論結，本件聲請為無理由，爰裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 11 月 19 日
民事第十九庭

審判長法 官 魏麗娟

法 官 張婷妮

法 官 林哲賢

正本係照原本作成。

如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗告費新臺幣1千元。

中 華 民 國 113 年 11 月 19 日

書記官 陳盈真