臺灣高等法院民事判決

113年度上字第1010號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

上 訴 人 甲○○
被 上 訴 人 乙○○
 丙○○
 丁○○
 戊○○
 己○○
 庚○○
 辛○○
 壬○○
 癸○○
 子○○
 丑○○
 寅○○
 卯○○
 辰○○
 巳○○
 午○○
 未○○

共 同
訴訟代理人 李宗翰
 林佩賢
 黃右嘉

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，上訴人對於中華民國113年3月27日臺灣新北地方法院112年度國字第14號第一審判決提起上訴，本院於114年2月11日言詞辯論終結，判決如下：

主 文
上訴駁回。
第二審訴訟費用由上訴人負擔。
事實及理由

01 一、上訴人主張：伊前為新北市新莊區○○國民小學（下稱○○
02 國小）專任教師，並擔任000學年度0年0班導師。被上訴人
03 乙○○、丙○○（下合稱乙○○等2人）為訴外人即該班學
04 生申○（下稱申○）之父母，於民國000年12月底向○○國
05 小申請轉班（下稱系爭轉班），並提出107年1月17日陳情函
06 （下稱系爭陳情函），不實指控伊有體罰、霸凌、性騷擾學
07 生，造成申○身心嚴重受害等不適任教師行為。被上訴人丁
08 ○○以次15人（下各稱其名，合稱丁○○等15人）當時均為
09 ○○國小之教職員及常態編（調）班委員會之委員，參與系
10 爭轉班之調查，並於同日召開000學年度常態編（調）班工
11 作小組會議（下稱系爭會議），於調查報告、輔導紀錄表、
12 觀課教師入班觀課紀錄表、個案會議、校事會議、決議紀錄
13 中不實認定伊為不適任教師，決議申○轉班，不法侵害伊之
14 名譽權，且致伊心生害怕，感覺被羞辱、排擠，無法繼續在
15 ○○國小任教，故於108年11月間申請退休，因而受有109年
16 至114年考績獎金、年終獎金共計新臺幣（下同）150萬元，
17 109年至113年子女教育補助共計35萬元等財產損失及非財產
18 上損害60萬元等情，爰依民法第184條、第185條第1項、第1
19 95條第1項規定，求為命被上訴人連帶給付245萬元及自起訴
20 狀繕本送達翌日起至清償日止，加計法定遲延利息之判決。

21 二、被上訴人則以：乙○○等2人向○○國小申請系爭轉班及提
22 出系爭陳情書，係回應上訴人對於系爭轉班所提書面意見，
23 無虛偽陳述或不實指控，丁○○等15人就系爭轉班召開系爭
24 會議及製作相關紀錄文件，係公務員依法執行職務，均無故
25 意或過失不法侵害上訴人權益。○○國小僅同意申○轉班，
26 未認定上訴人係不適任教師或為任何懲處，上訴人並無權利
27 受有損害，其因屆齡自願申請退休，與系爭陳情函無關。上
28 訴人於原法院107年度國字第20號國家賠償事件（下稱前
29 案）已知悉系爭陳情函，本件請求已罹於時效。本件與前
30 案、原法院108年度訴字第3075號侵權行為損害賠償事件基
31 於同一原因事實，應有爭點效適用等語，資為抗辯。

01 三、原審判決上訴人全部敗訴，上訴人不服，提起上訴，上訴聲
02 明：(一)原判決廢棄。(二)被上訴人應連帶給付上訴人245萬元
03 及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息百分之5計
04 算之利息。(三)願供擔保，請准宣告假執行。被上訴人答辯聲
05 明：上訴駁回。

06 四、兩造不爭執事項：

- 07 (一)上訴人原為○○國小專任教師，並擔任000學年度0年0班導
08 師。
- 09 (二)乙○○等2人之子申○前為000學年度0年0班之學生，上訴人
10 為申○之導師。
- 11 (三)上訴人之前主張其為申○導師，乙○○等2人以申○適應不
12 良、壓力過大之籠統理由申請調班，使用通訊軟體Line於班
13 級家長群組散播此事，並於107年1月15日向教務主任反映：
14 其不接電話、不換座位、未經調查即稱申○惡意傷人等不實
15 情事，及於系爭會議為不實陳述，侵害伊名譽、信用、教師
16 專業等人格權益，害及其健康、工作、生命、財產、家庭生
17 活權益並違反性別平等法；○○國小與乙○○等2人合謀，
18 為誣陷其教學不利、不適任，先指派人員入班輔導，召開系
19 爭會議，於會議中無法律依據任令乙○○等2人到場陳述，
20 未將其函文印發予委員，在會議程序存有重大瑕疵情況下，
21 以其需負擔申○調班一切責任為由，同意申○轉班等情，依
22 民法第184條、第195條及國家賠償法第2條規定，請求乙○
23 ○等2人各給付30萬元本息，○○國小給付60萬元本息，經
24 前案駁回確定，上訴人提起再審，經本院109年度再國易字
25 第2號判決駁回再審之訴。
- 26 (四)上訴人之前主張其於107年間為○○國小專任教師，原擔任
27 申○級任導師，因申○父母向新北市政府不實陳情申○不敢
28 到校上課，被上訴人與申○父母共謀使申○轉班，製作調班
29 申請書，指派戊○○、子○○、未○○入班輔導並製作不實
30 輔導紀錄，意圖使其撤銷另案訴訟；嗣於同年1月17日，丁
31 ○○與己○○、庚○○、辛○○、壬○○、丑○○、寅○

01 ○、卯○○、辰○○、已○○、午○○召開系爭會議，同意
02 讓申○轉班；丁○○、戊○○、癸○○、子○○、未○○等
03 人受新北市政府教育局法制專員李宗翰（即本件訴訟代理
04 人）指揮監督，捏造其為狼師，而以上開公然方式貶抑、排
05 擠、騷擾之霸凌行為，足使其因此被解聘而喪失工作權，受
06 有名譽、信用及精神上之損害等情，請求丁○○等15人、李
07 宗翰連帶賠償60萬元本息，經原法院108年度訴字第3075
08 號、本院110年度上易字第161號判決其敗訴確定。

09 五、本院之判斷：

10 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
11 任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同。違
12 反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責任。但能
13 證明其行為無過失者，不在此限；數人共同不法侵害他人之
14 權利者，連帶負損害賠償責任。不能知其中孰為加害人者亦
15 同；不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱
16 私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人
17 雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額。其名譽被侵
18 害者，並得請求回復名譽之適當處分。民法第184條、第185
19 條第1項、第195條第1項分別定有明文。又侵權行為之成
20 立，須行為人因故意過失不法侵害他人權利，即行為人須具
21 備歸責性、違法性，並不法行為與損害間有因果關係，始能
22 成立，且主張侵權行為損害賠償請求權之人，對於侵權行為
23 之成立要件應負舉證責任（最高法院100年度台上字第328號
24 判決意旨參照）。上訴人主張被上訴人上開侵權行為等情，
25 為被上訴人所否認，依上開說明，自應由上訴人舉證證明其
26 主張合於侵權行為之成立要件。

27 (二)上訴人主張：乙○○等2人提出系爭陳情函不實指控伊體
28 罰、霸凌、性騷擾學生，造成申○身心嚴重受到侵害等不適
29 任教師行為云云。經查，乙○○等2人於107年1月2日以申○
30 適應不良、壓力過大為由申請轉班（見本院卷第164頁），
31 上訴人於同年月5日發函予○○國小，就系爭轉班提出書面

01 意見及說明，副本逕送申○請其帶回交予乙○○等2人（見
02 本院限閱卷第65、66頁），則系爭陳情函記載：「陳情說
03 明：有關新北市新莊區○○國小甲○○（即上訴人）導師
04 （專任教師）於107年1月5日函文主旨『為就107年1月3日新
05 北市新莊區○○國民小學○年○班申○申請轉班導師意見書
06 面陳述說明』正本予○○國小，副本予轉班申請人申○，其
07 內容說明多屬不實、控告及誹謗家長與學生且無憑據，造成
08 家長及學生身心困擾，懇請校方卓處，並將保留法律追訴
09 權。另請將本陳情函納入本次轉（調）班申請案…會議紀
10 錄，以為證明。」（見本院限閱卷第63頁）等語，堪認係乙
11 ○○等2人於系爭轉班程序進行中，針對上訴人所提導師書
12 面意見所為回覆，且觀諸系爭陳情函內容，並無何指述上訴
13 人有體罰、霸凌、性騷擾學生及造成申○身心嚴重受到侵害
14 等語，上訴人主張乙○○等2人提出系爭陳情函對其為侵權
15 行為，委無可採。

16 (三)上訴人又主張：丁○○等15人參與系爭轉班調查，並召開系
17 爭會議，於調查報告、輔導紀錄表、觀課教師入班觀課紀錄
18 表、個案會議、校事會議、決議紀錄認定伊為不適任教師，
19 決議申○轉班，構成侵權行為云云。經查，系爭會議紀錄記
20 載系爭會議召開之時間、地點、主席為丁○○、出席人員為
21 兩造，討論系爭轉班過程，臨時動議討論其他學生申請轉班
22 案，及投票決議同意轉班申請等節，並以輔導教師輔導紀錄
23 表、申○觀課紀錄為附件，其內容係輔導教師未○○與申○
24 面談、電洽、觀課過程，及教務主任子○○、學務主任戊○
25 ○入班觀察申○上課情形（見本院限閱卷第9至16頁），均
26 無認定上訴人為不適任教師相關記載，則丁○○等15人就系
27 爭轉班程序，代表○○國小召開系爭會議、製作紀錄文件並
28 作成決議，均係依法執行職務，要無侵權行為可言。上訴人
29 此部分主張，顯無可採。

30 (四)再者，上訴人自承其未因系爭轉班遭受任何懲處（見本院卷
31 第307頁），又上訴人於108年11月21日申請退休，申請退休

01 原因記載：「年滿60歲，依法申請退休」，於109年8月1日
02 退休等事實，為兩造所不爭執（見本院卷第145頁），參諸
03 證人即上訴人之女西○○證稱：上訴人因為擔心影響其退休
04 金或考績受影響，故申請退休等語（見本院卷第260頁），
05 足見上訴人因已達法定退休年齡，考量自身權益，本於自己
06 意願申請退休，難認與系爭轉班及陳情函有關。

07 (五) 基上，上訴人未舉證證明被上訴人有其主張之侵權行為，其
08 請求損害賠償，洵屬無據。

09 六、綜上所述，上訴人依民法第184條、第185條第1項、第195條
10 第1項規定，請求被上訴人應連帶給付245萬元，及自起訴狀
11 繕本送達翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息，
12 非屬正當，不應准許。原審所為上訴人敗訴之判決，並無不
13 合。上訴論旨指摘原判決不當，求予廢棄改判，為無理由，
14 應駁回其上訴。

15 七、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所用之證
16 據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，爰不
17 逐一論列，附此敘明。

18 八、據上論結，本件上訴為無理由，依民事訴訟法第449條第1
19 項、第78條，判決如主文。

20 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日
21 民事第三庭

22 審判長法官 劉又菁

23 法官 林伊倫

24 法官 徐淑芬

25 正本係照原本作成。

26 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
27 未表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內向本院補提理由書狀
28 （均須按他造當事人之人數附繕本），上訴時應提出委任律師或
29 具有律師資格之人之委任狀；委任有律師資格者，另應附具律師
30 資格證書及釋明委任人與受任人有民事訴訟法第466條之1第1項
31 但書或第2項所定關係之釋明文書影本。如委任律師提起上訴

01 者，應一併繳納上訴審裁判費。

02 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日

03 書記官 馮得弟