臺灣高等法院民事判決

113年度上字第1052號

上訴人 何國魁

訴訟代理人 陳筱屏律師

郭眉萱律師

被上訴人 陳宥霖（原名：陳逢甫）

訴訟代理人 梁恩泰律師

上列當事人間返還投資款事件，上訴人對於中華民國113年3月22日臺灣士林地方法院112年度訴字第1744號第一審判決提起上訴，本院於114年3月11日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

一、上訴人主張：被上訴人在大陸地區上海市經營店名為比我胖之餐酒館，於民國107年8月間希望伊購買該店越南華僑股東之23%股權加入團隊。伊同意後，於同年11月6日匯款新臺幣（下同）200萬元予被上訴人，取得比我胖（上海）餐飲管理有限公司（下稱上海店）23%股權（下稱系爭股權）。惟被上訴人經營不佳，伊要求被上訴人提出相關帳冊，為被上訴人藉詞拖延。至108年2月間，伊要求被上訴人以200萬元購買系爭股權，被上訴人承諾當月底前如數給付，兩造間就系爭股權，成立買賣契約（下稱系爭買賣契約）。惟被上訴人迄今未給付價金，爰依系爭買賣契約之約定，求為命被上訴人給付200萬元，及自108年3月1日起算法定遲延利息之判決。原審為上訴人敗訴之判決，上訴人不服，提起上訴。上訴聲明：(一)原判決廢棄。(二)被上訴人應給付上訴人200萬元，及自108年3月1日起至清償日止，按年息5%計算之利

01 息。(三)願供擔保，請准宣告假執行。

02 二、被上訴人則以：上海店為伊負責經營，原約定上訴人以約
03 400萬元向越南華僑購買系爭股權，上訴人僅匯款200萬元，
04 系爭股權於107年11月29日已先登記於上訴人名下。嗣上訴
05 人要求退還價金，惟上訴人係向越南華僑購買系爭股權，且
06 依大陸地區公司法規定，公司負責人不得任由股東取回股
07 款。伊在不堪其擾之下，僅向上訴人表示盡量協尋他人購買
08 系爭股權，或待伊有錢後再購買，從未無條件同意給付200
09 萬元購買系爭股權等語，資為抗辯。答辯聲明：(一)上訴駁
10 回。(二)如受不利判決，願供擔保，請准宣告免為假執行。

11 三、上海店於106年12月14日成立時，法定代表人為被上訴人，
12 註冊資本為人民幣100萬元，股東登記為外國法人Goliath
13 International Co., Ltd (下稱Goliath) 獨資。上訴人於
14 107年11月16日自其配偶訴外人李尚蓓銀行帳戶匯款200萬元
15 至被上訴人國泰世華銀行帳戶，以取得上海店23%股權。嗣
16 上海店於同年月26日辦理股東變更登記為Goliath(權益比
17 例：54%)、上訴人(權益比例：23%)及訴外人張柏淇(權益
18 比例：23%)等事實，為兩造不爭執(本院卷第281至282
19 頁)，堪信為真實。

20 四、得心證之理由：

21 按契約如因要約與承諾而成立者，其承諾之內容必須與要約
22 之內容完全一致，契約始能成立。次按買賣契約之成立，以
23 當事人就標的物及其價金互相同意為要件，其未就標的物及
24 價金互相同意者，自不得謂其買賣契約為已成立。查：

25 (一)、上訴人主張兩造於108年2月間合意由被上訴人以200萬元購
26 買系爭股權云云，提出如附件所示對話為證(本院卷第349
27 至353頁)。惟：

28 1、上訴人於107年11月16日另自李尚蓓銀行帳戶匯款港幣23萬
29 元至Kwok Chun Ho Alan(下稱AK)恆生銀行帳戶，以取得
30 比我胖香港店(下稱香港店)23%股權(下稱香港店股
31 權)；嗣於109年1月24日、同年7月28日及110年1月29日分

01 別收到退款港幣4萬元、7萬1,250元及11萬8,750元等事實，
02 為兩造所不爭執（本院卷第282頁，原審卷第66至70、254、
03 264至268頁）。對照108年8月13日及29日對話所示，上訴人
04 表示被上訴人曾說於AK未付款時，由被上訴人返還款項，而
05 被上訴人僅回覆會隨時通知或盡快讓上訴人知道。又108年9
06 月18日及19日對話中，上訴人一再表示被上訴人曾承諾於新
07 股東未確認或AK未還款時，由被上訴人先為給付云云，惟被
08 上訴人仍重申AK尚未還錢，另伊也一直在催討款項等語。均
09 未見被上訴人同意無條件購買系爭股權而積欠上訴人價金，
10 且無從區辨兩造係討論系爭股權抑或香港店股權事宜。

11 2、108年10月3日對話中，上訴人要求被上訴人先給付一半或香
12 港店的港幣23萬元，惟被上訴人僅就香港店部分表示請上訴
13 人再給點時間，這個月就會給等語；上海店部分，未見被上
14 訴人承諾購買系爭股權。

15 3、上訴人於108年12月23日、109年1月13日向被上訴人催討款
16 項，被上訴人於109年1月24日表示財務於22日已匯4萬港
17 幣，年後再匯一部分等語。又上訴人於109年2月7日要求被
18 上訴人匯付香港店港幣19萬元及上海店200萬元，被上訴人
19 於109年2月16日表示香港店部分已匯4萬元，月底看狀況再
20 給付；上海店部分則說明上訴人係向其他股東購買系爭股
21 權，且縱同意上訴人退款之請求，也是需待公司有流動資金
22 後再為處理。可見被上訴人僅就香港店部分表示會再退款
23 項，至於上海店部分，無從認為被上訴人有承諾無條件給付
24 200萬元向上訴人購買系爭股權。

25 4、109年7月7日時，上訴人表示請被上訴人將香港店投資款匯
26 至李尚蓓帳戶，上海店如未能1次匯足，即按被上訴人所述
27 每月匯1次云云。惟於109年7月28日時，上訴人僅收到香港
28 店的港幣7萬1,250元（原審卷第264頁），無從佐證被上訴
29 人另就上海店亦承諾按月匯付購買系爭股權之價金。

30 5、109年12月14日時，上訴人表示請被上訴人於110年1月前匯
31 還香港店餘款港幣11萬8,750元、同年農曆年前全部給付上

01 海店部分。被上訴人於110年1月4日時回覆：「…房東希望
02 我們繼續租…現在在跟他談是不是可以先把一半的押金先退
03 回來，這樣可以先把你的部分處理好，他說他這幾天想一下
04 ok的話，他讓他香港律師重新一份租約」。於110年1月5日
05 時，上訴人表示無論房東有無退款，如被上訴人仍不處理，
06 即會過去找被上訴人看如何解決等語，並於同年月15日再次
07 催詢房東有無回覆。被上訴人於同年月15日稱已經讓他律師
08 更改契約，改好後兩邊簽名退回收到後就轉予上訴人。上訴
09 人於同年月21日再行詢問何時匯香港店款項及上海開庭結果
10 時，被上訴人於翌日表示AK回簽也寄出，現在等房東匯過來
11 就匯出，上海開庭法院尚未判決，律師估計下一庭才会有結
12 果。由上對話歷程所示，被上訴人係就香港店部分說明退款
13 事宜，至於上海店部分僅表示訴訟進度而已，無從認為被上
14 訴人同意無條件購買系爭股權。

15 6、以上，由上訴人所舉如附件所示對話紀錄，不能證明被上訴
16 人承諾無條件購買系爭股權。更不能以被上訴人未為回應或
17 單純沈默，逕而推認被上訴人允諾無條件購買系爭股權。又
18 細譯附件所示對話，被上訴人係分別說明香港店及上海店事
19 宜，無從以上訴人取回香港店投資款項乙事，逕認被上訴人
20 也同意無條件給付價金購買系爭股權，至多僅能認被上訴人
21 承諾願協助上訴人另覓他人向其購買系爭股權，或被上訴人
22 資力允許時，願自行向其購買系爭股權而已，然依前述對話
23 內容可知，被上訴人事後已向上訴人表達其資力顯有困難，
24 且迄未覓得他人願購買系爭股權，自不能認定兩造就系爭股
25 權已成立系爭買賣契約。

26 (二)、上訴人再以109年7月3日時兩造通話達31分鐘，李尚蓓在旁
27 亦有聽聞云云。惟李尚蓓證述伊於109年間，在上訴人公司
28 內，有聽到被上訴人來電，通話結束後，伊聽上訴人說被上
29 訴人會分期慢慢還全部投資款，伊沒有聽到被上訴人親口
30 說，但從上訴人情緒變化，推知被上訴人應有安慰上訴人等
31 語（本院卷第317至318頁）。則李尚蓓僅係聽上訴人轉述，

01 未親聞被上訴人承諾購買系爭股權。且上訴人於107年11月
02 16日時，曾傳訊與被上訴人表示不要向李尚蓓說投了這麼多
03 錢等語（原審卷第314頁），難認李尚蓓了解於上訴人本件
04 投資之全貌，自不能以李尚蓓個人推論，逕認被上訴人允諾
05 無條件購買系爭股權。是李尚蓓指稱被上訴人承諾支付價金
06 購買系爭股權云云，尚難採信。

07 (三)、上訴人再主張被上訴人於原審113年1月26日言詞辯論期日時
08 承諾給付價金云云。惟本院當庭勘驗該期日法庭錄音，被上
09 訴人仍堅詞表示香港店及上海店為不同投資，需待廠商付款
10 或AK還錢時，才有餘裕協助上訴人處理系爭股權事宜（本院
11 卷第321至322頁），無從證明被上訴人有自認兩造間存有買
12 賣系爭股權之契約。上訴人前開主張，亦無可取。

13 (四)、從而，上訴人所舉證據不能證明兩造間已成立被上訴人願於
14 108年2月底無條件支付200萬元購買系爭股權之買賣契約。
15 上訴人主張依系爭買賣契約約定，請求被上訴人給付200萬
16 元云云，即屬無據。

17 五、綜上，上訴人依系爭買賣契約約定，請求被上訴人給付200
18 萬元，及自108年3月1日起至清償日止，按年息5%計算之利
19 息，為無理由，應予駁回。原審為上訴人敗訴之判決，經核
20 並無不合。上訴意旨指摘原判決不當，求予廢棄改判，為無
21 理由，應予駁回。

22 六、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所用之證
23 據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，爰不
24 逐一論列，附此敘明。

25 七、據上論結，本件上訴為無理由，判決如主文。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日

27 民事第七庭

28 審判長法 官 林翠華

29 法 官 饒金鳳

30 法 官 藍家偉

31 正本係照原本作成。

01 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
02 未表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內向本院補提理由書狀
03 （均須按他造當事人之人數附繕本），上訴時應提出委任律師或
04 具有律師資格之人之委任狀；委任有律師資格者，另應附具律師
05 資格證書及釋明委任人與受任人有民事訴訟法第466條之1第1項
06 但書或第2項所定關係之釋明文書影本。如委任律師提起上訴
07 者，應一併繳納上訴審裁判費。

08 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日

09 書記官 黃立馨