臺灣高等法院民事裁定

113年度上字第383號

聲 請 人 韓宏道

訴訟代理人 陳樹村律師
邢振武律師
陳郁婷律師

相 對 人 韓雲霞

訴訟代理人 何積翰
黃世瑋律師
高國峻律師

上列聲請人因與相對人韓雲霞間請求返還所有權狀事件，聲請停止訴訟程序，本院裁定如下：

主 文

本件於臺灣臺北地方法院113年度重訴字第322號請求不動產所有權移轉登記事件民事訴訟終結前，停止訴訟程序。

理 由

一、按訴訟全部或一部之裁判，以他訴訟之法律關係是否成立為據者，法院得在他訴訟終結前以裁定停止訴訟程序，民事訴訟法第182條第1項定有明文。又所謂訴訟全部或一部之裁判，以他訴訟之法律關係是否成立為據者，係指他訴訟之法律關係是否成立，為本件訴訟先決問題者而言。

二、本件相對人起訴主張其將所有之臺北市○○區○○段○○段000○○000○○00000地號土地及其上同小段1601建號建物（下稱系爭不動產）委託聲請人出租，遂將系爭不動產之所有權狀（下稱系爭權狀）交予聲請人保管，詎聲請人於代理相對人簽訂租約後，拒不返還系爭權狀，依民法第767條第1項前段、第597條規定，請求聲請人返還系爭權狀。聲請人以系爭不動產係伊借名登記予相對人，伊已終止兩造間之借名登記關係，並向原法院請求相對人應將系爭不動產移轉登記予

01 伊（案列原法院113年度重訴字第322號，下稱他案，並參該
02 案起訴狀所載）為由，請求本院於該他案終結前停止本件訴
03 訟程序（見本院卷一第85、355頁、本院卷五第268頁）。查
04 相對人雖登記為系爭不動產之所有權人，惟該不動產物權登
05 記僅具推定效力，如聲請人提起之他案經獲勝訴確定之判
06 決，即得推翻（民法第759條之1立法理由、最高法院101年
07 度台上字第1935號裁定參照），而按土地或建物所有權狀，
08 應蓋登記機關印信及其首長職銜簽字章，發給權利人，土地
09 登記規則第25條定有明文。故房屋、土地之所有權狀，係證
10 明不動產所有權之文件書據，尚非不動產所有權之本體，自
11 屬權利人或登記名義人所有或應由其持有（最高法院91年度
12 台上字第1772號判決要旨參照）。是房屋、土地之所有權狀
13 本質上為從物（最高法院95年度台上字第1617號判決要旨參
14 照），屬房屋、土地之所有權人所有。足見該他案之法律關
15 係為本件之先決問題；本件裁判顯以他案之法律關係是否成
16 立為據。為免裁判兩歧，本院認有裁定停止本件訴訟程序之
17 必要。

18 三、爰裁定如主文。

19 中 華 民 國 114 年 2 月 25 日

20 民事第十四庭

21 審判長法 官 李媛媛

22 法 官 蔡子琪

23 法 官 陳雯珊

24 正本係照原本作成。

25 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀，並應
26 繳納抗告費新臺幣1500元。

27 中 華 民 國 114 年 2 月 25 日

28 書記官 陳韋杉