臺灣高等法院民事判決

113年度上易字第71號

上訴人即附

帶被上訴人 薛冠之

陳聖

共 同

訴訟代理人 陳禾原律師

被上訴人即

附帶上訴人 謝旻亨

訴訟代理人 陳俊翰律師

上列當事人間請求損害賠償事件，上訴人對於中華民國112年8月9日臺灣新北地方法院112年度訴字第348號第一審判決提起上訴，被上訴人提起一部附帶上訴，本院於113年10月15日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

上訴及附帶上訴均駁回。

第二審訴訟費用，由兩造各自負擔。

事實及理由

一、被上訴人主張：伊與上訴人薛冠之於民國107年5月18日結婚，上訴人陳聖與薛冠之（下合稱上訴人，分則逕稱姓名）自109年10月起為同事關係，是陳聖明知或可得而知薛冠之係有配偶之人，竟先後為下列逾越交友分際之行為：1.於111年6月19日，2人在新北市○○公園牽手，嗣在公園石椅上，薛冠之坐在陳聖大腿上，陳聖自後擁抱薛冠之（下稱6月19日行為）。2.於111年6月25日，在臺北市中山區○○路旁，陳聖親吻薛冠之臉頰，並以臉貼靠薛冠之頭髮（下稱6月25日行為）。3.於111年12月3日，在陳聖於門牌號碼新北市○○區○○路000號4樓之住處外牽手、親吻並一同進出上址住處（下稱12月3日行為，與6月19日行為、6月25日行為合稱系爭行為）。是上訴人共同故意侵害伊基於婚姻關係之身分法益，情節重大，使伊在精神上受到極大痛苦。爰依民

01 法第184條第1項前段、後段（請求擇一為有利之判決）、第
02 185條第1項、第195條第1項前段、第3項規定，請求上訴人
03 連帶賠償非財產上損害等語。並聲明：上訴人應連帶給付被
04 上訴人新臺幣（下同）80萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起
05 至清償日止，按年息5%計算之利息。

06 二、上訴人則以：陳聖雖與薛冠之為同事，惟不知其已婚。伊等
07 於111年6月19日及同年月25日見面所為之行為，僅係一般社
08 交互動，並未逾越男女分際。被上訴人提出111年12月3日錄影
09 影（下稱12月3日錄影）畫面中之男女，面貌模糊不清且女
10 子佩戴口罩，無從證明伊等有12月3日行為。再陳聖自111年
11 7月6日起至同年10月18日止赴○○出差，期間伊等並無會面
12 交往之可能。況被上訴人長期對薛冠之家暴，自身與他人有
13 逾越朋友社交之不正常往來，雙方婚姻已名存實亡，是本件
14 難認有何侵害配偶關係之身分法益可言，被上訴人亦無受有
15 何精神上痛苦等語，資為抗辯。

16 三、原審判決上訴人應連帶給付被上訴人15萬元，及薛冠之自11
17 2年2月24日起、陳聖自112年3月17日起，均至清償日止，按
18 年息5%計算之利息，並依職權宣告被上訴人勝訴部分得假執
19 行，上訴人得預供擔保免為假執行，而駁回被上訴人其餘之
20 訴。上訴人就其敗訴部分提起上訴，上訴聲明：（一）原判決不
21 利於上訴人部分廢棄。（二）上開廢棄部分，被上訴人在第一審
22 之訴及假執行之聲請均駁回。被上訴人則答辯聲明：上訴駁
23 回，並就其敗訴部分提起一部附帶上訴，附帶上訴聲明：（一）
24 原判決關於駁回被上訴人後開之訴部分廢棄。（二）上開廢棄部
25 分，上訴人應再連帶給付被上訴人40萬元，及自起訴狀繕本
26 送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息（被上訴人就
27 原審判決駁回其餘請求部分，未聲明不服）。上訴人就附帶
28 上訴答辯聲明：附帶上訴駁回。

29 四、經查：

30 （一）被上訴人與薛冠之於107年5月18日結婚，上訴人於111年6月
31 1日至同年12月31日間為同事關係，其等先後於111年6月19

01 日及同年月25日見面，有如被上訴人提出錄影截圖畫面及原
02 審勘驗筆錄所示之行為等情，為兩造所不爭執（見本院卷第
03 167至168頁），並有戶口名簿、陳聖名片、薛冠之人資系統
04 查詢資料截圖、上開錄影截圖畫面、原審勘驗筆錄為證（見
05 原審卷第19、30至32、34、35、115、153至155頁，本院卷
06 第29、31頁），堪信為真實。

07 (二)依上開錄影截圖及原審勘驗錄影畫面顯示：於111年6月19
08 日，上訴人雙手緊牽行走於路上，其後在公園石椅上，薛冠
09 之坐在陳聖腿上，陳聖自薛冠之後方雙手環抱等行為。於11
10 1年6月25日，在道路旁，陳聖自薛冠之右側以臉靠近其臉
11 龐，再以臉頰親靠其後腦等行為（見原審卷第30至32、34、
12 35、154、155頁）。是上訴人有6月19日行為、6月25日行為
13 等情，首堪認定。

14 五、被上訴人主張上訴人有12月3日行為，陳聖於系爭行為時知
15 悉薛冠之係有配偶之人，系爭行為侵害被上訴人基於配偶關
16 係之身分法益且情節重大等情，為上訴人所否認，並以前詞
17 置辯。是本件爭點為：(一)上訴人是否有12月3日行為？(二)陳
18 聖於系爭行為時，是否知悉薛冠之為有配偶之人？(三)系爭行
19 為是否侵害被上訴人配偶身分法益且情節重大？(四)如是，被
20 上訴人得請求損害賠償金額若干？本院判斷如下：

21 (一)上訴人有12月3日行為：

22 1.被上訴人主張上訴人有12月3日行為乙節，業據提出12月3日
23 錄影光碟為證，經原審勘驗錄影畫面顯示：1名身穿黑衣黑
24 褲、戴口罩之女子，手持手機通話沿薑母鴨店面騎樓迎面走
25 來，嗣1名身穿灰衣、戴口罩之男子，自薑母鴨店內走出，
26 隨即與該女牽手，2人隔著口罩親吻1下，並手牽手走進薑母
27 鴨店旁之處所，隨即消失於畫面。其後，1名身穿白色帽T、
28 左手臂處有3條黑色橫條紋樣式之男子，與黑衣女子牽手行
29 走於薑母鴨店面前方，背對鏡頭離開畫面。另一段錄影畫面
30 則顯示白色帽T男子之側臉（未戴口罩），與黑衣女子一同
31 租借UBIKE，嗣2人分別取車等節，有原審勘驗筆錄及影像截

01 圖照片可稽（見原審卷第155頁、173頁至183頁）。

02 2.上訴人雖辯稱：12月3日錄影畫面未拍攝2人正臉，面貌模糊
03 不清，且黑衣女子戴口罩，無從辨識為上訴人云云。惟查，
04 上開錄影畫面中男子之側臉（見原審卷第181頁），核與111
05 年6月25日畫面中陳聖之臉型、髮型、五官特徵相符（見原
06 審卷第169、171頁），足資辨識為陳聖無疑。至畫面中黑衣
07 女子雖佩戴口罩，惟其眼睛、眉毛、額頭等上半臉特徵仍清
08 晰可見，並得比對其髮型、體型及與陳聖並肩行走時之身高
09 差（見原審卷第175、179、181頁），與111年6月19日畫面
10 中薛冠之特徵均相符合（見原審卷第161、163、165頁），
11 足徵12月3日錄影畫面中之男女確為上訴人。復參以上開錄
12 影畫面係在陳聖住處一樓之薑母鴨店前攝得乙節，為上訴人
13 所不爭執（見本院卷第167頁），觀諸畫面顯示上訴人親
14 吻、牽手並一同走進薑母鴨店旁之處所，其後陳聖更換衣著
15 並與薛冠之走出該處所等情，足認被上訴人主張上訴人有12
16 月3日行為乙情，堪予採信。

17 (二)陳聖於系爭行為時知悉薛冠之為有配偶之人：

- 18 1.按應證之事實雖無直接證據足資證明，但可應用經驗法則，
19 依已明瞭之間接事實，推定其真偽。是以證明應證事實之證
20 據資料，並不以可直接單獨證明之直接證據為限，凡先綜合
21 其他情狀，證明某事實，再由某事實為推理的證明應證事
22 實，而該間接事實與應證事實之間，依經驗法則及論理法則
23 已足推認其有因果關係存在者，自非以直接證明應證事實為
24 必要（最高法院98年度台上字第2035號判決意旨參照）。
- 25 2.上訴人雖辯稱：伊等所任職公司有數千名員工，2人分屬不
26 同部門，陳聖實無從知悉薛冠之已婚云云。惟查，縱令上訴
27 人所任職公司規模較大且分屬不同部門，仍有經由業務往來
28 或同事聚會而接觸互動之機會，此徵諸上訴人自陳：於111
29 年6月間，陳聖於言談中得知薛冠之因工作業務情緒低落，
30 而予以精神上鼓勵乙情即明（見本院卷第173頁）。再觀諸
31 上訴人間多次牽手、親吻、擁抱等行為，可知其等交往關係

01 已發展至情侶之親密程度，對於彼此之感情或婚姻狀況當無
02 可能漠不關心。參以被上訴人與薛冠之於社群平台Facebook
03 上均張貼2人結婚之照片及貼文（見原審卷第103至104
04 頁），可知薛冠之對其婚姻狀況並未否認或隱瞞，而為其等
05 社交圈之多數人所得知悉。上訴人復不爭執其等自109年10
06 月起即為同事關係（見本院卷第168頁），迄系爭行為時已
07 逾1年半，衡諸常情，兩人之社交圈應有相當程度重疊，佐
08 以陳聖具碩士學歷之智識程度（見本院卷第173頁），當有
09 充分機會透過職場之資訊交流，探查薛冠之婚姻狀況，進而
10 知悉其為有配偶之人，殆無疑義。綜核上情，上訴人辯稱陳
11 聖不知薛冠之已婚云云，顯與常情有違，不足採信。

12 (三)系爭行為侵害被上訴人配偶身分法益，情節重大：

13 1. 按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
14 任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同；不
15 法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞
16 操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財
17 產上之損害，亦得請求賠償相當之金額。此項規定，於不法
18 侵害他人基於父、母、子、女或配偶關係之身分法益而情節
19 重大者，準用之，民法第184條第1項、第195條第1項前段、
20 第3項分別定有明文。又婚姻係以經營共同生活之目的，成
21 立具有親密性及排他性之永久結合關係（釋字第748號解釋
22 意旨參照）。而配偶互守誠實，為確保其共同生活之圓滿安
23 全及幸福之必要條件，故應解為配偶因婚姻契約而互負誠實
24 之義務，配偶之一方行為不誠實，破壞共同生活之圓滿安全
25 及幸福者，即為違反因婚姻契約之義務而侵害他方之權利
26 （最高法院55年台上字第2053號判決先例意旨參照）。是有
27 配偶之人與他人交往，或知他人有配偶而仍與之交往，如其
28 互動方式已逾一般社會通念所能容忍之範圍，達破壞婚姻共
29 同生活之圓滿安全及幸福之程度，該第三者與不誠實之配
30 偶，均屬侵害配偶身分法益而情節重大，尚不以配偶之一方
31 與他人通姦為限。

01 2.上訴人雖辯稱：伊等僅係一般社交互動，並未逾越男女分際
02 云云。惟查，觀諸上訴人6月19日行為，2人除牽手外，尚有
03 坐在對方腿上、擁抱等舉動；6月25日行為則包含親吻臉
04 頰、以臉貼近對方頭髮等舉動；12月3日行為復有牽手、親
05 吻及共同進入住處等舉動，均屬情侶間親密接觸行為，顯與
06 上訴人所主張普通朋友間一般社交互動有間，已逾越一般社
07 會通念所能容忍之範圍，達破壞婚姻共同生活圓滿、安全及
08 幸福之程度，足認上訴人共同故意侵害被上訴人基於配偶關
09 係之身分法益，情節重大，致其受有精神上痛苦。至上訴人
10 辯稱：陳聖自111年7月6日起至同年10月18日止赴○○出
11 差，與薛冠之分隔兩地，期間並無會面交往之可能，系爭行
12 為僅屬單一偶發事件云云。然以現今通訊技術之發達，情侶
13 間交往互動本不限於當面接觸，於出境期間保持聯繫而持續
14 交往亦非難事，是上訴人前揭所辯，要難憑採。

15 3.上訴人另辯稱：被上訴人長期對薛冠之家暴，自身與他人有
16 逾越朋友社交之不正常往來，雙方婚姻已名存實亡，並無侵
17 害配偶身分法益云云。惟婚姻既係具有親密性及排他性之結
18 合關係，於婚姻關係存續中，尚不因雙方感情不睦或婚姻已
19 生齟齬，即解免配偶間互守誠實之義務。上訴人系爭行為既
20 已動搖婚姻共同生活圓滿、安全及幸福，自屬侵害被上訴人
21 配偶身分法益無疑。上訴人上開辯詞，亦無足採。

22 4.綜前所述，被上訴人主張依民法第184條第1項前段、第185
23 條第1項、第195條第1項前段、第3項規定，請求上訴人連帶
24 賠償非財產上損害，洵屬有據。被上訴人選擇合併依民法第
25 184條第1項後段為同一請求部分，即無庸論斷，併予敘明。

26 (四)被上訴人得請求非財產上損害賠償金額以15萬元為適當：

27 1.按精神慰撫金數額之酌定，應斟酌實際加害情形、所造成之
28 影響、被害人痛苦程度、雙方之身分、地位、經濟情形及其
29 他各種狀況，以核定相當之數額（最高法院47年台上字第12
30 21號、51年台上字第223號判決先例意旨參照）。

31 2.本院審酌薛冠之與被上訴人於107年5月18日結婚，迄系爭行

01 為時，婚姻已存續4年餘，而陳聖亦知悉薛冠之已婚，2人卻
02 仍為牽手、擁抱、親吻及同進住處等親密行為，對被上訴人
03 圓滿婚姻生活損害程度非輕，致其受有相當程度之精神痛
04 苦。惟參酌薛冠之前於108年間與訴外人謝承諭交往並為性
05 行為，被上訴人曾於111年1月間對薛冠之為家庭暴力行為等
06 情，有臺灣桃園地方法院109年度訴字第1285號民事判決、
07 同法院111年度桃簡字第1614號刑事簡易判決在卷可稽（見
08 原審卷第21至25、75-78頁），堪認其等於系爭行為前，婚
09 姻及感情狀況即已生破綻。兼衡上訴人均為碩士學歷，薛冠
10 之現任企業內勤，陳聖待業中，被上訴人為學士學歷，任職
11 於食品製造業，及兩造之家庭、財產、所得狀況（見本院卷
12 第147、173頁及原審限閱卷附稅務電子閘門財產所得調件明
13 細表），認請求之精神慰撫金應以15萬元為適當；逾此數額
14 之請求，難認有理。被上訴人附帶上訴請求上訴人再給付40
15 萬元，並不可採。

16 (五)按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其
17 催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人
18 起訴而送達訴狀者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以
19 支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利
20 息；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，
21 週年利率為5%，民法第229條第2項、第233條第1項、第203
22 條規定甚明。本件金錢損害賠償請求，並無約定給付期限及
23 遲延利息之利率，依前揭規定，被上訴人請求自上訴人受送
24 達起訴狀之翌日即薛冠之自112年2月24日、陳聖自112年3月
25 17日（見原審卷第47、63頁）起算之法定遲延利息，亦屬有
26 據。

27 六、綜上所述，被上訴人依民法第184條第1項前段、第185條第1
28 項、第195條第1項前段、第3項規定，請求上訴人連帶給付1
29 5萬元，及薛冠之自112年2月24日起、陳聖自112年3月17日
30 起，按年息5%計算之利息，為有理由，應予准許；逾此部分
31 之請求，則屬無據，應予駁回。原審就上開應准許部分，判

01 命上訴人如數給付，另駁回被上訴人其餘之訴，於法並無不
02 合。兩造上訴及附帶上訴意旨指摘原判決對其等各自不利部
03 分為不當，求予廢棄改判，均無理由，應予駁回。

04 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及證據，經本院
05 斟酌後，認為均不足以影響判決結果，爰不逐一論列，附此
06 敘明。

07 八、據上論結，本件上訴及附帶上訴，均無理由，依民事訴訟法
08 第449條第1項、第78條，判決如主文。

09 中 華 民 國 113 年 11 月 5 日

10 民事第二十五庭

11 審判長法官 潘進柳

12 法官 呂綺珍

13 法官 林祐宸

14 正本係照原本作成。

15 不得上訴。

16 中 華 民 國 113 年 11 月 5 日

17 書記官 高瑞君