臺灣高等法院民事判決

113年度上易字第729號

上訴人 佶原工業有限公司

法定代理人 李謀村

訴訟代理人 黃鵬達律師

被上訴人 李謀邦

訴訟代理人 劉博中律師

上列當事人間請求返還不當得利事件，上訴人對於中華民國112年12月29日臺灣新北地方法院112年度訴字第1275號第一審判決提起上訴，本院於113年12月18日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原判決關於命上訴人給付部分，及該部分假執行之宣告，暨除確定部分外訴訟費用之裁判均廢棄。

上開廢棄部分，被上訴人在第一審之訴及假執行之聲請均駁回。第一（除確定部分外）、二審訴訟費用均由被上訴人負擔。

事實及理由

一、按解散之公司，於清算範圍內，視為尚未解散；公司之清算人在執行職務範圍內，為公司負責人；公司之清算，以董事為清算人，不以申報就任為必要。但本法或章程另有規定或股東會另選清算人時，不在此限，公司法第25條、第8條第2項、第322條第1項分別定有明文，故公司解散後，應進行清算程序，在清算完結前，法人之人格於清算範圍內仍然存續，必須待清算完結後，公司之人格始歸於消滅。查上訴人於民國111年9月17日決議解散，並選任李謀村為清算人，並於92年2月14日經行政院經濟部商業司廢止登記在案，有上訴人股東會議事錄、經濟部商工登記公示資料查詢服務、原法院111年11月8日新北院賢民事勇111年度司司字第479號函在卷可稽（見原審卷(一)第41、43、299至300頁），應認上訴人之法人格尚未消滅，並以清算人為其法定代理人。

二、被上訴人主張：伊為上訴人之股東，上訴人無償借伊使用所有

01 之新北市○○區○○段○小段0地號土地及其上同段000號建號
02 建物（門牌號碼：新北市○○區○○路00號0樓之0，下稱系
03 爭不動產），伊自96年10月16日起至111年12月31日止為上訴
04 人墊付系爭不動產之管理費新臺幣（下同）47萬2,290元、房
05 屋稅16萬7,103元、地價稅6萬975元、污水處理費中之一般公
06 共設施維護費5萬5,499元，共計75萬5,867元（472,290+167,1
07 03+60,975+55,499=755,867）（下合稱系爭費用）。上訴人無
08 法律上原因而受有系爭費用之利益，致伊受有損害，爰依民法
09 第179條規定，請求上訴人返還75萬5,867元，及其中75萬45元
10 自112年3月17日起、其餘5,822元自112年10月5日起，均至清
11 償日止，按年息5%計算之利息等語。並答辯聲明：上訴駁回
12 （至被上訴人就原審駁回逾上開請求部分，未聲明不服，非本
13 院審理範圍，不贅）。

14 三上訴人則以：被上訴人基於參與經營之股東資格而使用借貸系
15 爭不動產，然伊已於92年2月14日停止營業，借貸目的因此使
16 用完畢，依民法第470條第1項規定，兩造間使用借貸關係當然
17 終止，被上訴人係無權占有系爭不動產。又被上訴人依民法第
18 469條第1項前段、第180條第3款等規定，本應自行負擔系爭費
19 用，被上訴人請求伊支付，違反誠信原則等語，資為抗辯。上
20 訴聲明：(一)原判決不利於上訴人部分廢棄。(二)上開廢棄部分，
21 被上訴人在第一審之訴及假執行之聲請均駁回。

22 四被上訴人主張上訴人同意其無償借用系爭不動產，迄於112年
23 間取回。系爭費用為被上訴人所支付等情，為上訴人所不爭執
24 （見本院卷第140、167頁），並有土地登記謄本、建物登記謄
25 本、繳費收據、房屋稅繳款書、地價稅繳款書、維護費繳款
26 單、台灣電力股份有限公司台北西區營業處112年9月6日北西
27 字第1121578450號函、經濟部工業局新北產業園區服務中心11
28 2年9月18日五股工服字第1125052020號函在卷可稽（見原審卷
29 (一)第35至37、59至195、313至315、349至710頁、本院卷第140
30 頁），自堪信為真實。

31 五被上訴人主張上訴人應返還系爭費用，然為上訴人所否認，並

01 以前開情詞置辯。經查：

02 (一)兩造就系爭不動產有使用借貸關係存在：

03 查上訴人同意被上訴人無償借用系爭不動產，已如前述。至
04 上訴人辯稱其於92年2月14日停止營業，依民法第470條第1
05 項規定，兩造間使用借貸關係當然終止，被上訴人為無權占
06 有系爭不動產云云，惟查，被上訴人係基於上訴人公司股東
07 資格而使用借貸契約系爭不動產，此為上訴人所不爭執（見
08 本院卷第140頁）。而被上訴人迄今仍為上訴人公司股東，
09 有上訴人公司章程存卷可佐（見原審卷(一)第303至308頁），
10 上訴人並未具體陳明為何公司停止營業，則借貸系爭不動產
11 居住之使用目的即已完畢，則上訴人以公司停止營業為由，
12 抗辯兩造間使用借貸契約於92年2月14日已當然終止云云，
13 洵非可採。

14 (二)被上訴人不得請求上訴人返還系爭費用：

15 1.按因代他人繳納款項，而不具備委任、無因管理或其他法定
16 求償要件所生之不當得利返還請求權（求償型不當得利），
17 旨在使代繳者得向被繳之人請求返還其免予繳納之利益，以
18 調整因無法律上原因所造成財貨不當變動之狀態。因此，一
19 方為他方繳納稅捐，乃使他方受有免予繳納之利益，並致一
20 方受損害，苟他方無受此利益之法律上之原因，自可成立不
21 當得利（最高法院107年度台上字第2128號判決意旨參
22 照）。

23 2.次按借用物之通常保管費用，由借用人負擔，民法第469條
24 第1項前段定有明文。其立法理由並揭明：按貸與人既以其
25 物無償供給借用人使用，其通常保管費用，自應使借用人負
26 支出之義務，以昭公允。又所謂保管費用，係指為維持借用
27 物之性質所必要之費用，借用人於使用借貸關係存續中，對
28 借用物因得為無償使用，乃另課予其保管義務，負擔為盡保
29 管責任所為必要支出，維持借用物之應有價值，以符事理之
30 平。

31 3.被上訴人基於使用借貸關係使用系爭不動產，已如前述。被

01 上訴人配偶張月珍於另案證稱：其於83年4月與被上訴人結
02 婚後，即與被上訴人居住在該不動產內，李謀村、李謀才於
03 88年6、7月間搬走後，僅有其夫妻仍住在內，但三兄弟因對
04 股份分配有爭議，其又被李謀村、李謀才打過，故其不敢讓
05 李謀村、李謀才隨便進來等語，有前開確定判決可參（見原
06 審卷(一)第228頁），堪認自96年10月16日起至111年12月31日
07 止，系爭不動產悉由被上訴人及其家人所使用。而系爭不動
08 產於被上訴人使用期間所生之管理費、地價稅、房屋稅及污
09 水處理費中之一般公共設施維護費（即系爭費用），核屬維
10 持系爭不動產合於居住使用，維持應有價值所必要之通常保
11 管費用，依民法第469條第1項前段規定，應由借用人即被上
12 訴人負擔，是被上訴人於支出後自不得再依不當得利請求上
13 訴人返還。

14 六綜上所述，被上訴人依民法第179條規定，請求上訴人給付75
15 萬5,867元，及其中75萬45元自112年3月17日起、其餘5,822元
16 自112年10月5日起，均至清償日止，按年息5%計算之利息部
17 分，為無理由，不應准許。原審判令上訴人給付，並附條件為
18 假執行及免為假執行之宣告，自有未洽。上訴意旨指摘原判決
19 此部分不當，求予廢棄改判，為有理由，應由本院予以廢棄，
20 改判如主文第2項所示。

21 七本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所用之證
22 據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，爰不逐
23 一論列，併此敘明。

24 八據上論結，本件上訴為有理由，判決如主文。

25 中 華 民 國 114 年 1 月 8 日
26 民事第五庭

27 審判長法 官 賴劍毅
28 法 官 洪純莉
29 法 官 陳君鳳

30 正本係照原本作成。

31 不得上訴。

01 中 華 民 國 114 年 1 月 8 日

02 書記官 郭姝妤