臺灣高等法院民事判決

113年度上易字第921號

上訴人 鍾迪名
訴訟代理人 陳祈嘉律師
複代理人 林語澤律師
被上訴人 杜佩誼

訴訟代理人 林宏都律師

上列當事人間請求損害賠償事件，上訴人對於中華民國113年3月4日臺灣臺北地方法院112年度訴字第1821號第一審判決提起上訴，本院於113年12月31日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

按民法第275條規定連帶債務人中之一人受確定判決，而其判決非基於該債務人之個人關係者，為他債務人之利益，亦生效力，故債權人以各連帶債務人為共同被告提起給付之訴，以被告一人提出非基於其個人關係之抗辯，而經法院認為有理由者為限，始得適用民事訴訟法第56條第1項之規定（最高法院41年台抗字第10號裁定參照）。經查，被上訴人依民法第184條第1項前段、後段、第185條第1項前段、第195條第3項準用第1項規定，請求上訴人及原審共同被告黃佳珍（下逕稱其姓名）應連帶給付新臺幣（下同）100萬元本息，原審判命上訴人、黃佳珍應連帶給付被上訴人40萬元本息，上訴人就原審命其連帶給付部分，雖以非基於其個人關係之抗辯事由提起上訴，然經本院審理結果，認其上訴並無理由（詳後述），揆諸前揭說明，其上訴效力不及於黃佳珍，自無須於判決中將黃佳珍併列為上訴人，先此敘明。

貳、實體方面

- 01 一、被上訴人主張：伊與上訴人於民國100年5月25日結婚，育有
02 2名未成年子女，詎上訴人與黃佳珍於110年5月25日至同年6
03 月15日期間，彼此間以手機Line通訊軟體相互傳送調情對
04 話、約會，甚至2次至旅館發生性行為，已發生逾越一般男
05 女朋友正常交往分際行為，侵害伊基於配偶關係之身分法
06 益，情節重大，伊因此與上訴人於同年12月3日協議離婚，
07 上訴人外遇行為，導致夫妻共同生活之圓滿、安全及幸福遭
08 受嚴重破壞，爰依民法第184條第1項前段、後段、第185條
09 第1項前段、第195條第3項準用第1項規定，請求上訴人應與
10 黃佳珍連帶賠償伊精神慰撫金40萬元本息等語（被上訴人逾
11 上開部分之請求，經原審判決被上訴人敗訴，未據被上訴人
12 聲明不服，又原審判決黃佳珍敗訴部分，亦未據黃佳珍聲明
13 不服，均已確定，非本院審理範圍，不予贅述）。
- 14 二、上訴人則以：伊對被上訴人所主張其基於配偶關係之身分法
15 益遭受侵害而情節重大之事實不爭執，然精神慰撫金之酌
16 定，應斟酌雙方之身分、地位、資力、經濟狀況、加害程
17 度、受損情況及其他各種情形核定相當之數額，法院實務判
18 決就配偶權益遭受侵害之精神慰撫金酌定，經衡量雙方之身
19 分資力、加害程度等，多低於原審所認定40萬元，審酌伊每
20 月僅3萬元薪資收入，被上訴人未證明本案所造成其痛苦為
21 何，原審認定之精神慰撫金40萬元顯過高等語，資為抗辯。
- 22 三、被上訴人於原審起訴聲明：(一)上訴人、黃佳珍應連帶給付被
23 上訴人100萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，
24 按週年利率5%計算之利息。(二)願供擔保，請准宣告假執行。
25 原審判命上訴人、黃佳珍應連帶給付被上訴人40萬元本息，
26 駁回被上訴人其餘之訴，就被上訴人勝訴部分，分別為准、
27 免假執行之宣告，上訴人就其敗訴部分不服，提起上訴，其
28 上訴聲明為：(一)原判決不利於上訴人部分廢棄。(二)上開廢棄
29 部分，被上訴人在第一審之訴及假執行之聲請均駁回。被上
30 訴人答辯聲明：上訴駁回。
- 31 四、兩造不爭執事項（見本院卷第132、153頁）

01 (一)兩造於100年5月25日結婚，婚後育有2名未成年子女，嗣兩
02 造於110年12月3日協議離婚，簽立離婚協議書辦理離婚登記
03 (見原審卷第23、73至85頁)。

04 (二)上訴人於110年5月25日至同年6月15日間，與黃佳珍間有逾
05 越一般男女朋友正常交往分際行為，侵害被上訴人基於配偶
06 關係之身分法益，情節重大之事實(見原審卷第103、104
07 頁)。

08 五、被上訴人依民法第184條第1項前段、後段、第185條第1項前
09 段、第195條第3項準用第1項前段規定，請求上訴人賠償精
10 神慰撫金40萬元本息，為上訴人所否認，並以前詞置辯，是
11 本件爭點為：被上訴人依民法第184條第1項前段、後段、第
12 185條第1項、第195條第3項準用第1項規定，所得請求上訴
13 人給付非財產上損害(精神慰撫金)金額多少為適當？

14 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
15 任。不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱
16 私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人
17 雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額。前2項規
18 定，於不法侵害他人基於父、母、子、女或配偶關係之身分
19 法益而情節重大者，準用之。民法第184條第1項前段、第19
20 5條第1項前段、第3項定有明文。兩造於100年5月25日結
21 婚，婚後育有2名未成年子女，上訴人前於兩造婚姻關係存
22 續期間即110年5月25日至同年6月15日期間，與黃佳珍發生
23 逾越一般男女朋友正常交往分際行為，侵害被上訴人基於配
24 偶關係之身分法益，情節重大之事實，已如不爭執事項(一)、
25 (二)所示，是被上訴人依民法第184條第1項前段、第185條第1
26 項前段、第195條第3項準用第1項前段規定，請求上訴人應
27 賠償非財產上之損害，自屬有據。又被上訴人按民法第184
28 條第1項前段、第195條第3項準用第1項前段規定，請求上訴
29 人賠償非財產上之損害，既有理由，被上訴人就同一請求另
30 依民法第184條第1項後段規定所為請求權選擇合併主張(見
31 本院卷第153頁)，本院自毋庸再為審究。

01 (二)次按非財產上損害即慰藉金之多寡，應斟酌雙方之身分、地
02 位、資力與加害之程度及其他各種情形核定相當之數額。其
03 金額是否相當，自應依實際加害情形與被害人所受之痛苦及
04 雙方之身分、地位、經濟狀況等關係決定之（最高法院51年
05 度台上字第223號判決、85年度台上字第460號判決參照）。

06 (三)查被上訴人為大學畢業，任職私人公司，110年度所得收入2
07 36萬7,692元、111年度所得收入388萬0,421元，名下有股票
08 財產總額109萬8,100元，上訴人為大學畢業，亦任職私人公
09 司，110年度所得收入12萬8,753元、111年度所得收入72萬
10 9,567元，名下有汽車、股票、投資等財產總額100萬0,350
11 元，黃佳珍為大學肄業，家管，110年度所得收入5,463元、
12 111年度所得收入4萬5,734元，名下無財產等情，業據兩造
13 陳報在卷(見原審卷第236、284-1頁)，且有兩造、黃佳珍之
14 110、111年度財產所得狀況如稅務電子閘門財產所得調件明
15 細表及稅務T-Road資訊連結作業查詢結果(見原審及本院限
16 閱卷)可稽，本院斟酌兩造、黃佳珍之前述學經歷、身分、
17 地位、經濟狀況，及上訴人與黃佳珍交往期間為110年5月25
18 日至同年6月15日，相互傳送調情對話訊息、約會，甚至2次
19 至旅館發生性行為，損害被上訴人之婚姻圓滿、幸福、彼此
20 信任，兩造婚姻關係因上訴人外遇行為產生裂痕，已於同年
21 12月3日協議離婚，被上訴人精神上必受有相當痛苦等一切
22 情狀，認原審判決被上訴人所得請求上訴人賠償之精神慰撫
23 金40萬元，核屬適當。

24 (四)末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
25 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
26 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
27 相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付
28 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；
29 應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年
30 利率為百分之5，民法第229條第2項、第233條第1項前段、
31 第203條定有明文。被上訴人請求上訴人賠償40萬元精神慰

01 撫金既有理由，則被上訴人併請求自起訴狀繕本送達上訴人
02 翌日即112年5月18日（送達證書見原審卷第55頁）起至清償
03 日止，按週年利率5%計算之遲延利息，亦屬有據。

04 六、綜上所述，被上訴人依民法第184條第1項前段、第185條第1
05 項前段、第195條第3項準用第1項前段規定，請求上訴人賠
06 償40萬元，及自原審起訴狀繕本送達上訴人翌日即112年5月
07 18日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，自屬正當，
08 應予准許。原審就此部分為上訴人敗訴之判決，並依職權為
09 假執行之宣告及依聲請為預供擔保免為假執行之諭知，並無
10 不合。上訴人上訴意旨指摘原判決此部分不當，求予廢棄改
11 判，為無理由，應予駁回。

12 七、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所用之證
13 據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，爰不
14 逐一論列，附此敘明。

15 八、據上論結，本件上訴為無理由，判決如主文。

16 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日
17 民事第十五庭

18 審判長法官 陳慧萍

19 法官 潘曉玫

20 法官 陳杰正

21 正本係照原本作成。

22 不得上訴。

23 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日
24 書記官 林雅瑩