臺灣高等法院民事判決

113年度上易字第991號

上訴人 吳仁鏡

被上訴人 劉展佑

上列當事人間請求損害賠償事件，上訴人對於中華民國113年5月15日臺灣新竹地方法院112年度重訴字第268號第一審判決提起上訴，本院不經言詞辯論，判決如下：

主 文

原判決關於駁回上訴人請求被上訴人給付新臺幣肆拾捌萬元本息部分廢棄，發回臺灣新竹地方法院。

事實及理由

- 一、按第一審之訴訟程序有重大之瑕疵者，第二審法院得廢棄原判決，而將該事件發回原法院。但以因維持審級制度認為必要時為限；第451條第1項之判決，得不經言詞辯論為之，民事訴訟法第451條第1項、第453條分別定有明文。次按民事訴訟法第448條第1項所謂訴訟程序有重大之瑕疵者，係指第一審違背訴訟程序之規定，其違背與判決內容有因果關係，或因訴訟程序違背規定，不適於為第二審辯論及判決之基礎者而言。
- 二、本件上訴人向原法院提起刑事附帶民事訴訟，主張：自民國111年11月間起，由暱稱「搬磚小哥」等人組成之詐欺集團成員，陸續利用通訊軟體LINE向伊訛稱：加入MT5平台，依指示投資即可獲利云云，致伊陷於錯誤，陸續交付新臺幣（下同）3,722萬元，被上訴人則於112年4月間，加入該詐欺集團擔任收款車手工作，嗣於112年7月14日，該詐欺集團成員向伊詐稱：需再支付480萬元始能出金云云，被上訴人前往新竹市○○○○路00號，欲向伊收款時，為警當場查獲，始未能詐得該筆款項，爰依民法第184條第1項前段規定，求為命被上訴人給付伊3,722萬元本息等語。原審以上訴人係自112年3月31日至同年6月19日遭詐騙3,722萬元，被

01 上訴人於刑事審理時表示其於同年7月初始參與詐欺集團，
02 依現有事證，無從認定被上訴人應與詐欺集團負共同侵權行
03 為損害賠償之責為由，而認上訴人提起本件訴訟，於法律上
04 顯無理由，不經言詞辯論，逕以判決駁回。上訴人不服，提
05 起上訴，主張：伊於原審已陳稱係就112年7月14日，伊欲交
06 付被上訴人480萬元之10%，請求被上訴人賠償非財產上損害
07 48萬元本息，原審駁回其訴，即有違誤等語，並上訴聲明：
08 (一)原判決關於駁回上訴人後開第二項之訴部分廢棄，(二)被上
09 訴人應給付上訴人48萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清
10 償日止，按年息5%計算之利息（見本院卷第13-15、109頁，
11 未繫屬本院者，不予贅述）。

12 三、查上訴人向法院提起本訴，聲明求為判決命被上訴人應給
13 付上訴人3,722萬元本息，主張原因事實為：被上訴人自112
14 年3月31日至同年6月19日詐騙上訴人，致上訴人受有損害
15 3,722萬元本息等語（見原審附民卷第5頁）。惟上訴人於
16 113年3月14日原審訊問時陳稱：訴之聲明及事實理由如刑事
17 附帶民事起訴狀所載，……被上訴人遭捕當天，如果不是伊
18 警覺，480萬元也會被騙，3,722萬元與被上訴人沒關係，伊
19 僅希望能把被上訴人後面集團挖出來，至少希望被上訴人賠
20 償480萬元的1/10等語，有訊問筆錄可稽（見原審卷第39-40
21 頁），於本院復稱：48萬元不是3,722萬元本息範圍，……
22 於原審曾就48萬元為陳述，但未有聲明，……本件係就48萬
23 元本息請求等語（見本院卷第110-111、131頁）。則上訴人
24 於原審是否已追加原因事實即112年7月14日遭詐騙所受損害
25 48萬元本息並擴張應受判決事項之聲明？或雖追加上開原因
26 事實，但不擴張應受判決事項之聲明而仍係就原聲明3,722
27 萬元本息範圍為請求？即有未明。惟原審於113年5月8日言詞
28 辯論時，並未詳加調查審認，逕於113年5月15日以上訴人主
29 張之事實顯無理由為由，不經言詞辯論以判決駁回其訴，其
30 訴訟程序即有重大瑕疵，不適於為第二審辯論及判決之基
31 礎。上訴人不同意由本院就此部分自為實體之裁判，以補正

01 上開訴訟程序之瑕疵（見本院卷第111頁），經本院通知
02 後，復無就前開事項具體說明（見本院卷第123、131頁），
03 為維持審級制度，保障當事人權益，自有將此部分發回原法
04 院更為裁判之必要。爰不經言詞辯論，由本院將原判決此部
05 分廢棄，發回原審法院更為裁判，以維審級利益。

06 四、據上論結，本件上訴為有理由，爰判決如主文。

07 中 華 民 國 114 年 1 月 8 日
08 民事第十庭

09 審判長法官 邱 琦
10 法官 張文毓
11 法官 邱靜琪

12 正本係照原本作成。

13 不得上訴。

14 中 華 民 國 114 年 1 月 8 日

15 書記官 張淨卿