臺灣高等法院民事判決

113年度原簡易字第12號

原告 黃琪雯
訴訟代理人 黃祖賢 同上
被告 林豫偉

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來（113年度原附民字第10號），本院於中華民國113年12月4日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣9萬9,994元，及自民國113年2月16日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。查原告起訴請求被告給付新臺幣（下同）257萬2,637元及自起訴狀繕本送達翌日起算之法定遲延利息（見本院原附民卷第3頁），嗣於本院審理時減縮請求金額為9萬9,994元及自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達翌日即民國113年2月16日起算之法定遲延利息（見本院原簡易卷第98頁至第99頁），核屬減縮應受判決事項之聲明，依前開規定，應予准許。

貳、實體方面：

一、原告主張：被告基於與詐欺集團成員共同詐欺取財之意思聯絡，先由詐欺集團不詳成員自111年2月16日某時起，以電話向伊佯稱：為東森購物電商業者，因工讀生誤將伊設定為經銷商，需依照指示取消云云，致伊陷於錯誤，於同年3月1日19時38分許、同日19時39分許，依指示匯款共計9萬9,994元至訴外人莊正宏郵局帳號0000000000000000號帳戶，再由被告

01 提領並轉交詐欺集團成員，伊因而受有9萬9,994元之損害等
02 語。爰擇一依民法第184條第1項前段、後段及第2項、第185
03 條規定，求為命被告給付伊9萬9,994元，及自刑事附帶民事
04 訴訟起訴狀繕本送達翌日即113年2月16日起至清償日止，按
05 週年利率百分之5計算利息之判決。

06 二、被告則以：不爭執原告主張之事實，但刑期尚久，無法賠償
07 等語。答辯聲明：原告之訴駁回。

08 三、按故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者，應負賠償
09 責任，此觀民法第184條第1項後段規定即明。查原告主張被
10 告於前開時間，以前開方式，與詐欺集團成員共同詐欺伊，
11 致伊受有9萬9,994元損害等事實，業為被告所不爭執（見本
12 院原簡易卷第99頁、第127頁），且被告前開行為，亦經臺
13 灣新北地方法院112年度金訴字第79號、第244號及本院112
14 年度原上訴字第337號刑事判決，認定犯刑法第339條之4第1
15 項第2款之三人以上共同詐欺取財罪確定，有該案判決書可
16 佐（見本院原簡易卷第23頁至第36頁、本院原附民卷第23頁
17 至第27頁），堪認為真正。從而，原告依民法第184條第1項
18 後段規定，請求被告賠償9萬9,994元損害，即屬有據。至原
19 告另依民法第184條第1項前段、第2項規定為請求，不能獲
20 致更有利之判決，毋庸再予裁判，附此敘明。

21 四、綜上所述，原告依民法第184條第1項後段規定，請求被告給
22 付其9萬9,994元，及自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達之
23 翌日即113年2月16日（見本院原附民卷第15頁）起至清償日
24 止，按週年利率百分之5計算之法定遲延利息（民法第233條
25 第1項本文規定參照），為有理由，應予准許。又原告勝訴
26 部分未逾150萬元，不得上訴第三審，於本件判決後確定，
27 自毋庸為假執行之宣告，併予敘明。

28 五、據上論結，原告之訴為有理由，判決如主文。

29 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日

30 民事第十二庭

31 審判長法官 沈佳宜

01 法官 翁儀齡

02 法官 陳瑜

03 正本係照原本作成。

04 不得上訴。

05 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日

06 書記官 江怡萱