臺灣高等法院民事判決

113年度家上字第134號

01
02
03 上 訴 人 陳慧美
04 訴訟代理人 張義群律師
05 被 上訴人 陳東煒
06 訴訟代理人 江曉智律師
07 被 上訴人 陳慧玲
08 陳慧潔
09 陳慧篷

10 上 二 人
11 訴訟代理人 林立律師

12 上列當事人間請求分割遺產等事件，上訴人對於中華民國112年1
13 1月21日臺灣臺北地方法院112年度家繼訴字第1號第一審判決提
14 起上訴，本院於113年11月13日言詞辯論終結，判決如下：

15 主 文

16 原判決廢棄。

17 陳清富、陳賴梅玉所遺如附表一、二所示之遺產，分割如「本院
18 分割方法」欄所示。

19 第一、二審訴訟費用，由上訴人負擔五分之一，餘由被上訴人負
20 擔。

21 事實及理由

22 一、上訴人陳慧美主張：兩造之父陳清富、母陳賴梅玉先後於民
23 國93年10月28日、111年4月18日死亡，各遺有如附表一、二
24 所示遺產尚未分割，兩造5人之應繼分均各1/5。伊對母親有
25 債權新臺幣（下同）19萬1645元，且就母親死後喪葬必要費
26 用，除以所領取勞保喪葬補助13萬7400元支付部分外，尚墊
27 付計27萬2055元，上開合計46萬3700元，應自陳賴梅玉如附
28 表二所示遺產扣還。而前述遺產均無不能分割情形，兩造亦
29 無不分割約定，惟迄未達成分割協議，爰依民法第1164條規
30 定，求為判決分割陳清富、陳賴梅玉如附表一、二所示遺產
31 （原審就陳清富、陳賴梅玉如附表一、二所示遺產予以裁判

01 分割。上訴人不服，提起上訴)。並於本院上訴聲明：(一)原
02 判決廢棄。(二)附表一編號1.2.所示房地、附表二編號1.2.所
03 示房地，由伊與被上訴人陳慧潔、陳慧篷(與陳慧美合稱陳
04 慧美3人)取得，並按應有部分各1/3維持分別共有，陳慧美
05 3人依序依朝華不動產估價師事務所(下稱朝華所)華估字
06 第1130108001號、華估字第1130816002號鑑價報告書(下稱
07 鑑價報告①、②)所示鑑定價格按比例補償被上訴人陳東
08 煒、陳慧玲(下稱陳東煒2人)；附表一編號3.4.所示土
09 地，由兩造按應有部分各1/5維持分別共有；又附表二編號
10 4.5.6.7.9.所示現金、存款及悠遊卡餘額，於扣還陳慧美對
11 陳賴梅玉之債權及所墊付喪葬必要費用後，由兩造按應繼分
12 比例分配；附表二編號8.所示黃金，由陳慧美3人取得，並
13 按應有部分各1/3維持分別共有，陳慧美3人按黃金價格資訊
14 站本院言詞辯論終結日所查得最近條塊回收價格按比例補償
15 陳東煒2人。

16 二、對造則以：(一)陳東煒2人部分：陳慧美主張其對陳賴梅玉之
17 債權及支出喪葬必要費用，伊等對其中16萬元債權(即原判
18 決附表四編號4.所示部分)有爭執。其次，有關遺產之分割
19 方法，就附表一編號1.2.所示房地、附表二編號1.2.所示房
20 地，伊等均主張變賣後分配價金，但也同意由陳慧美3人取
21 得而按應有部分各1/3維持分別共有，並由陳慧美3人按鑑價
22 報告①、②所示鑑定價格按比例補償伊2人；至附表一編號
23 3.4.所示土地，伊等亦主張變價分割，但也同意由伊2人取
24 得而按應有部分各1/2維持分別共有，並由伊2人按朝華所華
25 估字第1130816001號估價報告書(下稱鑑價報告③)所示鑑
26 定價格按比例補償陳慧美3人；附表二編號8.所示黃金，伊
27 等優先主張原物分割為5份，由兩造5人各取得1份，次則主
28 張由伊2人取得及按應有部分各1/2維持共有，伊2人按黃金
29 價格資訊站所示之黃金條塊回收價格按比例補償陳慧美3人
30 等語，資為抗辯。並於本院答辯聲明：上訴駁回。(二)陳慧
31 潔、陳慧篷部分：同意陳慧美主張之分割方法。

01 三、查，(一)兩造之被繼承人即父陳清富、母陳賴梅玉分別於93年
02 10月28日、111年4月18日死亡，依序遺有附表一、二所示遺
03 產尚未分割，而兩造5人之應繼分均各為1/5；(二)陳慧美對陳
04 賴梅玉有債權3萬1645元及墊付喪葬必要費用27萬2055元
05 (即原判決附表四編號1.3.5.至9.所示)等情，為兩造所不
06 爭執(見本院卷第194至195頁)，堪信為真。

07 四、本件應審究者為(一)陳慧美依民法第1164條規定，訴請分割陳
08 清富、陳賴梅玉如附表一、二所示之遺產，有無理由？(二)陳
09 慧美主張其對陳賴梅玉之債權及墊付喪葬必要費用，應自附
10 表二所示遺產優先扣還，有無理由？(三)陳清富、陳賴梅玉所
11 遺如附表一、二所示之遺產，應如何分割？茲分別論述如
12 下：

13 (一)、陳慧美依民法第1164條規定，訴請分割陳清富、陳賴梅玉如
14 附表一、二所示之遺產，有無理由？

15 1.按除法律另有規定或契約另有訂定外，繼承人得隨時請求分
16 割遺產；繼承人有數人時，在分割遺產前，各繼承人對於遺
17 產全部為共同共有，為民法第1164條、第1151條所分別明
18 定。而遺產分割，乃係以整個遺產為一體，以廢止或消滅對
19 於該整個遺產之共同共有關係為目的。又共同共有物之分
20 割，除法律另有規定外，準用關於共有物分割之規定，為民
21 法第830條第2項所明定。是共同共有遺產之分割，於繼承人
22 不能協議決定分割方法時，法院應依民法第830條第2項準用
23 第824條第2至4項規定，酌定其分割方法。

24 2.陳慧美主張兩造之父陳清富、母陳賴梅玉先後於93年10月28
25 日、111年4月18日死亡，依序遺有附表一、二所示遺產，兩
26 造5人之應繼分均各為1/5等情，業據其提出死亡證明書、戶
27 籍謄本、遺產稅免稅證明書、不動產登記謄本、照片及醫療
28 單據為證(見原審卷第25至27、127至135、31、137、139至
29 173、49至57頁)，且為兩造所不爭執(上開不爭執事項
30 (一))；而上開遺產並無不能分割之情形，兩造亦無不分割之
31 約定，惟迄未達成分割協議，則陳慧美依民法第1164條規

01 定，就其父、母之上開遺產訴請分割，於法即屬有據。

02 (二)、陳慧美主張其對陳賴梅玉之債權及墊付喪葬必要費用，應自
03 附表二所示遺產優先扣還，有無理由？

04 1.債權3萬1645元及喪葬必要費用27萬2055元部分

05 (1)按繼承人對於被繼承人之債務，以因繼承所得遺產為限負
06 連帶責任，為民法第1153條第1項所明定。又被繼承人之
07 喪葬費用，實際係為埋葬該死亡者有所支出，且依一般倫
08 理價值觀念認屬必要者，應認係繼承費用，並由遺產支付
09 之（最高法院109年度台上字第89號民事裁判意旨參
10 照）。準此，繼承人若代償被繼承人生前所負債務（如醫
11 療相關費用），或支付被繼承人之喪葬必要費用，應由被
12 繼承人之遺產負擔，先由遺產扣還繼承人所代償或支付之
13 上開數額後，再為遺產分割，始為合理。

14 (2)查陳慧美主張伊對陳賴梅玉有債權3萬1645元，及墊付喪
15 葬必要費用27萬2055元（此喪葬費用原係40萬3725元，除
16 以所領取勞保喪葬補助13萬7400元支付部分外，尚餘27萬
17 2055元待扣還）等情，業據提出醫療看護及喪葬相關費用
18 收據為證（見原審卷第53、57、61至95頁），且為兩造所
19 不爭執（上開不爭執事項(二)），堪信為真。則揆之前揭說
20 明，陳慧美主張其上開對陳賴梅玉之債權3萬1645元，及
21 墊付陳賴梅玉喪葬必要費用27萬2055元，均應由附表二所
22 示遺產優先扣還，自屬有據。

23 2.債權16萬元部分（即原判決附表四編號4.部分）

24 (1)按未受委任，並無義務，而為他人管理事務，有利於本
25 人，並不違反本人明示或可得推知之意思者，管理人為本
26 人支出必要或有益之費用，得請求本人償還其費用及自支
27 出時起之利息，為民法第172條、第176條第1項所分別明
28 定。準此，一方依無因管理之法律關係，請求他方償還因
29 管理事務所支出必要或有益之費用，以無法律上義務而為
30 他人管理事務為前提，倘無從認有為他人管理事務，即不
31 符無因管理，自無請求他方償還因管理事務所支出必要或

01 有益費用之餘地，乃屬當然。

02 (2)陳慧美主張伊曾提供16萬元供陳賴梅玉支付看護費用，伊
03 得依民法第176條第1項規定請求返還云云，惟其就此所提
04 匯款申請書（見原審卷第59頁），僅足顯示陳慧美於111
05 年4月6日匯款16萬元至陳賴梅玉之附表二編號6.所示帳
06 戶，未見其有何為陳賴梅玉管理事務之情；且匯款之原因
07 多端，其亦未舉證其以上開匯款代付陳賴梅玉看護費；況
08 陳賴梅玉死亡時，其上開帳戶縱扣除前揭陳慧美匯款，尚
09 有近20萬元存款，未見有由陳慧美匯款16萬元支應看護費
10 之必要。則陳慧美上開主張，尚無可採。

11 3.依上所述，陳慧美對陳賴梅玉有債權3萬1645元，及墊付喪
12 葬必要費用27萬2055元，合計30萬3700元（計算式：3萬164
13 5元+27萬2055元=30萬3700元），應自陳賴梅玉如附表二
14 所示遺產優先扣還。

15 (三)、陳清富、陳賴梅玉所遺如附表一、二所示之遺產，應如何分
16 割？

17 1.按共同共有物分割之方法不能協議決定者，法院得因任何共
18 有人之請求，命以原物分配於各共有人。但各共有均受原
19 物之分配顯有困難者，得將原物分配於部分共有人。以原物
20 為分配時，如共有人中有未受分配，或不能按其應有部分受
21 分配者，得以金錢補償之。以原物為分配時，因共有之利
22 益或其他必要情形，得就共有物之部分維持共有。民法第83
23 0條第2項準用第824條第2項第1款、第3項、第4項定有明
24 文。準此，共有物之分割方法，以原物分配於各共有人為原
25 則，但各共有均受原物分配顯有困難者，得將原物分配於
26 部分共有人，未受分配之共有人則以金錢補償之，以兼顧公
27 平及財產權之存續保障。

28 2.查兩造之父陳清富、母陳賴梅玉先後死亡，各遺有如附表
29 一、二所示遺產，兩造5人之應繼分均各1/5，業如前述。而
30 就附表一、二所示遺產之分割方法：

31 (1)兩造均同意附表一編號1.2.所示房地、附表二編號1.2.所

01 示房地，以原物分配予陳慧美3人取得，由其3人按應有部分
02 各1/3維持分別共有，其3人則依序依鑑價報告①、②所
03 示鑑定價格，按比例補償陳東煒2人【附表一編號1.2.所
04 示房地之鑑定價格為2663萬1572元〈見本院卷第79至100
05 頁〉，其補償金額之計算式： $2663萬1572元 \times 1/5 \times 1/3 \div$
06 $177萬5438元$ ；附表二編號1.2.所示房地之鑑定價格為117
07 3萬1294元〈鑑價報告②外放〉，其補償金額之計算式： 1
08 $173萬1294元 \times 1/5 \times 1/3 \div 78萬2086元$ ；小數點後4捨5
09 入，下同】；另附表一編號3.4.所示土地，則以原物分配
10 予陳東煒2人取得，由其2人按應有部分各1/2維持分別共
11 有，其2人則依鑑價報告③所示鑑定價格，按比例補償陳
12 慧美3人【附表一編號3.4.所示土地之鑑定價格為160萬52
13 27元〈鑑價報告③外放〉，其補償金額之計算式： $160萬5$
14 $227元 \times 1/5 \times 1/2 \div 16萬0523元$ 】（見本院卷第195至19
15 7、201至207頁）。本院審酌兩造就上開遺產均無意由全
16 體繼承人維持分別共有關係，且不動產事涉管理方式，倘
17 予以細分恐有害經濟效益，故依一般社會觀念，各共有人
18 均受原物分配非無相當困難，而上開兩造所同意之分割方
19 案，既符合民法第824條第2項第1款但書所規定之分割方
20 式，且兼顧當事人意思、經濟效益、財產權之存續保障及
21 價值公平，核屬適當。

22 (2)又附表一編號5.6.7.、附表二編號3.4.5.6.7.9.所示現
23 金、股票、存款及悠遊卡餘額，性質上均為可分，由兩造
24 按應繼分比例分配並無困難，且除以附表二所示遺產優先
25 扣還陳慧美對陳賴梅玉債權及所墊付喪葬必要費用計30萬
26 3700元外，兩造均同意上開遺產均按兩造5人應繼分各1/5
27 比例分配（見本院卷第194至195頁）。至附表二編號8.所
28 示黃金，陳慧美3人、陳東煒2人雖各主張由伊等取得而維
29 持共有，並以金錢補償其餘共有人云云，本院審酌黃金雖
30 兼具保值及投資效益，但兩造並無變賣而分配價金之意
31 願，且對繼承人而言，該黃金除具財產價值外，尚有情

01 感、傳承與紀念意義，如予以變賣或逕分歸一部分繼承人
02 所有，顯非妥適；又黃金係按重量單位交易，非不能按人
03 數予以等分裁切而為原物分配。而按繼承人之應繼分比例
04 分配原物，符合民法第824條第2項第1款本文規定。故認
05 上開遺產均按兩造5人應繼分各1/5之比例分配為宜。

06 3.依上所述，陳清富、母陳賴梅玉之遺產，應予分割如附表
07 一、二之「本院分割方法」欄所示。

08 五、從而，上訴人依民法第1164條之規定，訴請分割陳清富、母
09 陳賴梅玉之遺產，為有理由，應予准許。爰由本院將陳清
10 富、母陳賴梅玉之遺產，分割如附表一、二之「本院分割方
11 法」欄所示。原審諭知之分割方法，既與本院不同（附表一
12 編號1.2.3.4.及附表二編號1.2.部分），原判決即屬無可維
13 持，應認本件上訴為有理由，爰廢棄原判決，並改判如主文
14 第2項所示。

15 六、又裁判分割遺產之形成訴訟，法院決定遺產分割方法時，應
16 斟酌何種分割方法較能增進共有物之經濟效益，並兼顧兩造
17 之利益，以決定適當之分割方法，不受起訴聲明之拘束，亦
18 不因何造起訴而有不同，則依民事訴訟法第80條之1、第85
19 條第1項後段規定，由全體繼承人依應繼分比例分擔訴訟費
20 用，始為公平，爰諭知如主文第3項所示。

21 七、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所用之證
22 據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，爰不
23 逐一論列，附此敘明。

24 八、據上論結，本件上訴為有理由。爰判決如主文。

25 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日
26 家事法庭

27 審判長法 官 楊絮雲
28 法 官 盧軍傑
29 法 官 陳賢德

30 正本係照原本作成。

31 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其

01 未表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內向本院補提理由書狀
 02 （均須按他造當事人之人數附繕本），上訴時應提出委任律師或
 03 具有律師資格之人之委任狀；委任有律師資格者，另應附具律師
 04 資格證書及釋明委任人與受任人有民事訴訟法第466條之1第1項
 05 但書或第2項所定關係之釋明文書影本。如委任律師提起上訴
 06 者，應一併繳納上訴審裁判費。

07 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日
 08 書記官 張佳樺

09 附表一

編號	遺產項目	本院分割方法
1.	臺北市○○區○○段○○段000地號土地（權利範圍1/1）	由陳慧美、陳慧潔、陳慧篷取得，而按應有部分各1/3維持分別共有；並由上3人各補償陳東煒、陳慧玲各177萬5438元。
2.	臺北市○○區○○段○○段00○號建物（權利範圍1/1，門牌為同市區○○街00號）	
3.	新北市○○區○○○段○○○○段0000地號土地（權利範圍1/1）	由陳東煒、陳慧玲取得，而按應有部分各1/2維持分別共有；並由上2人各補償陳慧美、陳慧潔、陳慧篷各16萬0523元。
4.	新北市○○區○○○段○○○○段0000地號土地（權利範圍1/1）	
5.	美金173元	由兩造5人按應繼分各1/5之比例分配。
6.	日圓4萬1000元	
7.	新加坡幣15元	

11 附表二

編號	遺產項目	本院分割方法
1.	臺北市○○區○○段○○段00地號土地（權利範圍1/4）	由陳慧美、陳慧潔、陳慧篷取得，而按應有部分各1/3維持分別共有；並由上3人各補償陳東煒、陳慧玲各78萬2086元。
2.	臺北市○○區○○段○○段000○號建物（權利範圍1/1，門牌為同市區○○街48巷1號2樓）	
3.	中華開發金融控股股份有限公司股票1萬1757股（及其孳息）	由兩造5人按應繼分各1/5之比例分配取得。
4.	國泰世華銀行帳號0000000000號帳	

(續上頁)

01

	戶存款1萬7014元 (及其孳息)	
5.	國泰世華銀行帳號000000000000號帳戶存款6元 (及其孳息)	
6.	中華郵政公司帳號000000000000號帳戶存款35萬1435元 (及其孳息)	優先扣還30萬3700元予陳慧美後，餘額由兩造5人按應繼分各1/5之比例分配取得。
7.	悠遊卡股份有限公司卡號0000000000號悠遊卡餘額743元	由兩造5人按應繼分各1/5之比例分配取得。
8.	黃金13兩3錢	
9.	衛生局護理之家住宿補助款4萬5600元	