

臺灣高等法院民事裁定

113年度抗字第1315號

抗 告 人 殷帝偉

代 理 人 陳建至律師

相 對 人 陳柏豪

上列當事人間損害賠償事件，對於中華民國113年9月25日臺灣臺北地方法院113年度訴字第5457號所為裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

原裁定廢棄。

理 由

一、抗告意旨略以：伊起訴主張委託相對人向國外車商訂購車輛，相對人誑騙車商要求訂金，致伊依序於民國111年10月26日、27日、28日分別匯款加拿大幣（下稱加幣）4萬元、1萬元、1萬元至相對人申設之新加坡星展銀行0000000000帳戶（下稱相對人帳戶），伊得終止委任契約，擇一依民法第179條、第184條第1項規定，請求相對人給付加幣6萬元並加付遲延利息（下稱第1項請求）。另因相對人滯留國外，伊乃赴新加坡委任律師提告，為此支出新加坡幣20,968元，伊另得擇一依民法第544條、第227條第2項規定，請求相對人給付新加坡幣20,968元並加付遲延利息（下稱第2項請求）。又伊係在臺北市○○區○○路000巷0號7樓之玉山銀行（下稱系爭銀行）匯款至相對人帳戶，應認侵權行為結果地之原法院有管轄權，然原法院卻認為訂車訂購單及玉山銀行匯出匯款交易憑證上，並無伊之姓名，而將本件移送臺灣桃園地方法院（下稱桃園地院），顯有未洽，爰提起抗告，聲明廢棄原裁定等語。

二、按訴訟，由被告住所地之法院管轄；因侵權行為涉訟者，得由行為地之法院管轄；民事訴訟法第1條第1項前段、第15條第1項定有明文。所謂侵權行為地，凡為一部實行行為或其

一部行為結果發生之地皆屬之。再按對於同一被告之數宗訴訟，除定有專屬管轄者外，得向就其中一訴訟有管轄權之法院合併提起之；但不得行同種訴訟程序者，不在此限，同法第248條亦有明定。至於管轄權之有無，應依原告主張之事實，按諸法律關於管轄之規定而為認定，與其請求之是否成立無涉（最高法院65年台抗字第162號判例參照）。

三、查抗告人對相對人以一訴提出上開2項請求，有民事起訴狀可憑（見原審卷第7至23頁），屬客觀訴之合併。次查，抗告人第1項請求，其主張遭相對人詐欺，在系爭銀行匯款至相對人帳戶而受有損害，有相對人111年10月26日以通訊軟體Line傳送之「Corvette C8 Z06名額訂金」書（下稱系爭訂金書）、匯出匯款憑證（下稱系爭匯款憑證）、臺灣臺北地方檢察署刑事傳票（見原審卷第55、57頁，本院卷第25頁）為證，核屬因侵權行為涉訟；抗告人又主張系爭訂金書上之甲方「Daniel Chen」、甲方匯款帳戶名「Po Hao CHEN」及系爭匯款憑證上之受款人「PO HAO CHEN」均係相對人，系爭訂金書上之乙方「David Lin」則為其誤寫，系爭匯款憑證之匯款人「INFINITY POWER CO., LTD.」（下稱INFINITY公司）則為其實際持有之公司，並提出雙方Line對話紀錄、護照、INFINITY公司登記資料、訴外人林欣慧出具之聲明書（見原裁定卷第27、29、31、53頁，本院卷第17、19、21、23頁）可參。觀諸系爭匯款憑證上之受款人「PO HAO CHEN」核與相對人護照上名「CHEN, PO-HAO」相符，再細繹前揭Line對話紀錄（見原裁定卷第31、59頁）所提及「Z06」訂金，即為系爭訂金書所指「Corvette C8 Z06」之訂金，該訂金加幣4萬元，亦與系爭匯款憑證之金額相符，從而，該對話紀錄中之「David Yin」應為抗告人無訛，該英文名亦與抗告人護照所載「DAVID YIN」相符（見本院卷第17頁）；又抗告人雖未以自身名義，而指示INFINITY公司將上開訂金匯予相對人之舉，乃基於節稅或其他考量，與社會常情無違，至系爭訂金書所載「David Lin」恐係誤載，無

礙於上開認定。

四、基上事證，實際匯款人應為抗告人，系爭銀行所在地即在臺北市松山區不失為侵權行為之結果發生地，依民事訴訟法第15條第1項規定，原法院即有管轄權。另依同法第248條本文規定，抗告人就其所提對於相對人之數宗訴訟，本得向就其中一訴訟有管轄權之法院合併提起之，且並無不得行同種訴訟程序之情形，其向原法院合併提起本件訴訟，於法即無不合。抗告人第1項請求屬同法第15條所定因侵權行為涉訟之事件，原法院就本件訴訟自有管轄權。原裁定以抗告人起訴狀內容及證物未見原法院有權管轄，依職權將本件訴訟移送至相對人住所地法院即桃園地院，自有未當，抗告意旨指摘原裁定不當，聲明廢棄，為有理由，爰由本院將原裁定廢棄，發回原法院另為適法之處理。

五、據上論結，本件抗告為有理由，爰裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 12 月 4 日
民事第六庭

審判長法 官 周美雲

法 官 王 廷

法 官 汪曉君

正本係照原本作成。

本裁定除以適用法規顯有錯誤為理由外，不得再抗告。如提起再抗告，應於收受送達後10日內委任律師為代理人向本院提出再抗告狀。並繳納再抗告費新臺幣1千元。

中 華 民 國 113 年 12 月 4 日
書記官 戴伯勳