臺灣高等法院民事判決

02

01

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

31

113年度簡易字第184號

03 原 告謝虹珠

04 被 告 蔡小玲

5 0000000000000000

- 06 上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件,原告提起刑事附帶民 07 事訴訟,經本院刑事庭移送前來(112年度附民字第1449號),
- 08 本院於民國113年10月9日言詞辯論終結,判決如下:

09 主 文

- 10 被告應給付原告新臺幣壹萬元,及自民國一一二年十二月八日起 11 至清償日止,按週年利率百分之五計算之利息。
- 12 訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

壹、程序方面

- (一)按關於財產權之訴訟,其標的金額在新臺幣(下同)50萬元以下者,適用民事簡易程序,民事訴訟法第427條第1項定有明文。本件原告於刑事訴訟第二審程序(本院112年度上訴字第4349號刑事案件,下稱系爭刑事案件),提起本件附帶民事訴訟,經本院刑事庭依刑事訴訟法第504條第1項前段之規定裁定移送民事庭,是以,本件應適用簡易程序之第二審程序為審判。
- (二)被告經合法通知,未於言詞辯論期日到場,核無民事訴訟法第386條所列各款情形,爰依原告之聲請,由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面

 號帳戶(下稱系爭帳戶)及網路銀行帳號、密碼交付予詐欺 集團成員,並向台北富邦銀行申請將詐欺集團提供之帳號設 定為約定轉入帳戶。詐欺集團成員於111年4月間,利用LINE 通訊軟體,以暱稱「Ryan」、「Wang」向伊訛稱投資課程, 參加者須繳納費用1萬元云云,致伊陷於錯誤,依指示於111 年4月16日14時21分匯款1萬元至系爭帳戶內,詐欺集團成員 並以被告預先提供之網路銀行帳號、密碼進行操作,將款項 匯往約定轉入帳戶。伊嗣後發現被騙報警處理,已受有金錢 損害,爰依民法侵權行為之法律關係,請求被告賠償伊1萬 元等語。聲明:被告應賠償原告1萬元,及自刑事附帶民事 訴訟起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止,按年利率5%計算 之利息。

二、被告未於本院準備程序及言詞辯論期日到庭,亦未提出書狀 為任何聲明及陳述。

三、得心證之理由:

01

02

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

31

按因故意或過失,不法侵害他人之權利者,負損害賠償責 任。故意以背於善良風俗之方法,加損害於他人者亦同。民 法第184條第1項定有明文。又當事人對於他造主張之事實, 於言詞辯論時不爭執者,視同自認;當事人對於他造主張之 事實,已於相當時期受合法之通知,而於言詞辯論期日不到 場,亦未提出準備書狀爭執者,準用第1項之規定,民事訴 訟法第280條第1項本文、第3項本文亦有明定。經查,原告 主張之上開事實,業據原告於系爭刑事案件中指述在卷,且 有原告所提網路銀行交易明細資料、LINE截圖可稽(見本院 卷第113至137頁),經本院調取系爭刑事案件全案卷證資料 查閱無誤,核與原告所述相符。被告將自己名下系爭帳戶提 供予詐騙集團成員使用,包含原告在內之多位被害人受騙匯 款入被告之系爭帳戶內,業經本院刑事庭以112年度上訴字 第4349號刑事判決,認定被告係幫助犯洗錢防制法第14條第 1項之洗錢罪, 判處有期徒刑4月, 併科罰金3萬元確定(見 本院卷第7至20頁刑事判決)。又被告已於相當時期受合法

01		通知,	未於言	詞辯論	期日到均	易,正	下未提	是出書	狀為	任何 爭	執,
02		依民事	訴訟法	第280個	条之規定	視同	自認	,自身	堪信	原告之:	主張
03		為真實	。從而	,原告	依民法伯	ラ權 行	亍為之	と法律	上關係	、請求	被告
04		賠償其	1萬元,	自屬有	自據。又	原告	請求	被告	給付-	之金額	,並
05		無確定	之清償	期可據	,故被令	告應自	1受作	崔告時	起負	遲延責	任,
06		刑事的	带民事	訴訟起	訴狀繕	本係1	12年	11月2	27日	寄存於	被告
07		指定送	達之三	重居所	地址所见	蜀 警 Я	客機關	剧, 有	送達	證書可	稽
08		(見附	民卷第5	5頁)	應於11	2年1	2月7	日發	生送	達效力	。是
09		以,原	告請求	加計自	起訴狀統	善本語	送達翌	卫日即	112	年12月8	3日起
10		至清償	日止,	按法定	利率即立	周年5	%計算	草之法	定遲	延利息	、,係
11		屬有理	<u>?</u> •								
12	四	、綜上所	f述,原-	告依民	法第184	條第	1項信	を權行	為之	法律關	係,
13		請求被	告賠償:	其1萬ヵ	亡,及自	112年	手12月	18日方	起至:	清償日.	止,
14		按週年	利率5%	計算之	利息,	為有玛	里由,	應子	准許	- 0	
15	五	、本件事	證已臻	明確,	兩造其負	涂攻專	译或的	方禦方	法及	所用證	缝據,
16		經本院	巴斟酌後	,認為	均不足」	以影響	いまず	リ決結	果,	爰不予	逐一
17		論列,	附此敘	明。							
18	六	、據上論	á結,本/	件原告	之訴為不	有理由	白,位	戊民事	訴訟	法第38	35條
19		第1項	前段、第	78條	判決如	主文	0				
20	中	華	民	國	113	年	1	1	月	1	日
21				民事	第十九月	庭					
22					審判一	長法	官	魏麗	娟		
23						法	官	吳靜	怡		
24						法	官	張婷	妮		
25	正	本係照原	本作成	0							
26	不	得上訴。									
27	中	華	民	國	113	年	1	1	月	1	日
28						書訂	己官	張英	彦		