臺灣高等法院民事判決

113年度簡易字第195號

原告 林原禾
被告 林麗娟

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來（113年度附民字第34號），本院於113年12月4日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳拾壹萬元，及自民國一百一十三年一月十日起至清償日止，按年息百分之五計算利息。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

一原告主張：被告與姓名年籍不詳、通訊軟體LINE暱稱「楊文秀」及其餘詐欺集團成員，基於共同詐欺取財之故意，於民國111年9月下旬，由楊文秀向伊佯稱可至投資網站「www.tikishop101.com」操作投資，保證獲利穩賺不賠云云，致伊陷於錯誤，而於111年11月10日下午2時6分許、27分許、37分許、翌（11）日12時45分許，先後轉帳新臺幣（下同）12萬元、3萬元、3萬元、3萬元，共計21萬元至被告所提供之將來商業銀行帳號0000000000000000號帳戶（下稱系爭帳戶），再經其他詐欺集團成員轉出前開款項，致伊受有21萬元之損害，爰依侵權行為法律關係，求為命被告應給付原告21萬元，及自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

二被告則以：伊並未獲得金錢，原告請求伊賠償為無理由等語，資為抗辯。並答辯聲明：原告之訴駁回。

三本院之判斷：

（一）原告主張被告提供系爭帳戶予詐欺集團成員使用，致其遭該詐欺集團共同詐騙，匯款21萬元至系爭帳戶而受有損害等情，業據其於偵查中提出LINE對話截圖、轉帳明細為證（附於臺灣基隆地方檢察署112年偵字第10867號卷第61至63、67

01 至99頁)。又被告所犯幫助一般洗錢罪，經本院刑事庭112
02 年度上訴字4755號刑事判決認定在案(見本院卷第7至26
03 頁)。且被告就前開刑事判決所認定上述之犯罪事實，亦不
04 爭執(見本院卷第96頁)，堪認被告上揭侵權行為，確已致
05 原告受有21萬元之損害。

06 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
07 任；數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責
08 任，不能知其中孰為加害人者亦同；造意人及幫助人，視為
09 共同行為人，民法第184條第1項前段、第185條分別定有明
10 文。所謂視為共同行為人之幫助人，係指以積極或消極行
11 為，對實施侵權行為人予以助力，促成其侵權行為之實施者
12 而言(最高法院101年度台抗字第493號裁定意旨參照)。
13 查，被告以上揭積極行為，對本件詐欺集團予以助力，促成
14 其等侵權行為之實施，被告即應視為共同行為人，又被告不
15 法行為與原告所受前揭損害間具相當因果關係，原告請求被
16 告賠償其所受損害，當屬有據。被告辯稱伊未獲取金錢而毋
17 庸賠償云云，委無足取。

18 四綜上所述，原告依侵權行為法律關係，請求被告給付21萬元，
19 及自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達翌日即113年1月10日
20 (見本院113年度附民字第34號卷第7頁之送達證書)起至清償
21 日止，按年息5%計算之利息，為有理由，應予准許。

22 五本件事證已臻明確，兩造所提其餘攻擊方法及所用之證據，經
23 斟酌後認均不足影響判決之結果，自無逐一論駁之必要，併此
24 敘明。

25 六據上論結，本件原告之訴為有理由，爰判決如主文。

26 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日

27 民事第五庭

28 審判長法 官 賴劍毅

29 法 官 洪純莉

30 法 官 陳君鳳

31 正本係照原本作成。

01 不得上訴。

02 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日

03 書記官 郭姝妤