

臺灣高等法院民事裁定

113年度續字第4號

請 求 人 林秀英

相 對 人 洪展偉

上列當事人間請求履行契約事件（本院111年度重上字第454號），於中華民國112年5月9日在本院成立調解（112年度上移調字第643號），請求人請求繼續審判，本院裁定如下：

主 文

請求駁回。

請求訴訟費用由請求人負擔。

理 由

一、按第一審訴訟繫屬中，得經兩造合意將事件移付調解。前項情形，訴訟程序停止進行。調解成立時，訴訟終結。移付調解有無效或得撤銷之原因者，當事人得請求繼續審判，民事訴訟法第420條之1第1項、第2項、第4項分別定有明文。上開規定，依民事訴訟法第463條規定，於第二審程序準用之。次按當事人以移付調解有無效或得撤銷之原因，請求繼續審判，應於30日之不變期間內提起，此項期間，自調解成立時起算，其原因知悉在後者，自知悉時起算。又當事人請求繼續審判，應表明請求繼續審判之原因，並關於遵守不變期間之證據，如未表明請求繼續審判之原因，其請求為不合法，無庸命其補正，得逕以裁定駁回之，此觀民事訴訟法第420條之1第4項準用同法第380條第2項、同法第380條4項準用同法第500條第1項、第2項、第501條第1項第4款規定至明。

二、查本院111年度重上字第454號請求履行契約事件，兩造於民國112年5月9日成立調解（案列：112年度上移調字第643號，下稱系爭調解）。請求人主張相對人於調解時為虛偽不實之承諾，表示會撤回兩造於東埔寨之民、刑事訴訟及土地凍結聲請，致其陷於錯誤而成立調解，故其係受詐欺而為意

01 思表示，系爭調解有得撤銷之原因云云（見本院卷第3-5
02 頁），但未具體表明知悉上情之時點為何，已有未合。請求
03 人雖主張其將柬埔寨訴訟文件資料送交萬國翻譯社翻譯後始
04 知上情，惟兩造於112年5月9日即成立調解，依請求人提出
05 之柬埔寨最高法院最高檢察長上訴文件以觀，兩造於柬埔寨
06 金邊上訴法院之刑事判決於113年8月30日作成（見本院卷第
07 65頁），距系爭調解1年有餘，衡諸事理，請求人理應於上
08 開判決前即知悉相對人未依系爭調解筆錄撤回相關刑事訴訟
09 之告訴；況縱請求人收受上開上訴文件始知悉相對人之詐欺
10 行為，然該文件於113年9月23日作成，請求人就其何時收
11 受、或有無於柬埔寨委任代理人收受文件等事實均未提出相
12 關證據說明之。從而，請求人遲至113年10月28日始向本院
13 請求繼續審判，顯已逾法定30日之不變期間，亦未表明遵守
14 不變期間之證據，自不合法，而應予駁回。

15 三、據上論結，本件繼續審判之請求為不合法，爰裁定如主文。

16 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日
17 民事第二十二庭

18 審判長法 官 范明達

19 法 官 張嘉芬

20 法 官 葉珊谷

21 正本係照原本作成。

22 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀，並應
23 繳納抗告費新臺幣1千元。

24 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日
25 書記官 陳玉敏