臺灣高等法院民事裁定

113年度聲字第410號

聲 請 人 李駿逸

上列聲請人因與相對人王麗玉間請求侵權行為損害賠償事件，對於中華民國113年9月20日臺灣新北地方法院113年度訴字第2094號判決提起上訴，並聲請訴訟救助，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、按當事人因無資力支出訴訟費用而聲請訴訟救助者，關於無資力支出訴訟費用之事由，應提出可使法院信其主張為真實並能即時調查之證據，以釋明之，此觀民事訴訟法第109條第2項、第284條規定自明。所謂無資力支出訴訟費用，係指窘於生活，且缺乏經濟信用，並無籌措款項以支出訴訟費用之信用技能者而言。而法院調查聲請人是否無資力支出訴訟費用，係專就聲請人提出之證據為之，如聲請人未提出證據，或依其提出之證據，未能信其無資力支出訴訟費用之主張為真實，即應將其聲請駁回，並無依職權調查或定期命補正之必要。次按經分會准許法律扶助之無資力者，其於訴訟或非訟程序中，向法院聲請訴訟救助時，除顯無理由者外，應准予訴訟救助，不受民事訴訟法第108條規定之限制，法律扶助法第63條固有明文。揆其立法意旨，無非係因法律扶助之申請人，既經分會審查符合無資力之要件，其再向法院聲請訴訟救助時，法院就其有無資力，允毋庸再審酌，以簡省法院之調查程序。故如未經分會審查符合無資力要件，即無該條文之適用，聲請人仍應釋明其無資力支出訴訟費用（最高法院109年度台抗字第874號裁定意旨參照）。

二、本件聲請人不服臺灣新北地方法院113年度訴字第2094號判決（下稱系爭判決）提起上訴（案列本院113年度上字第1096號），並聲請訴訟救助，無非係以：伊生活困難，確無資力繳納上訴裁判費，又非顯無勝訴之望云云為其論據，並提

01 出自己及父母之112年度綜合所得稅各類所得資料清單及全
02 國財產稅總歸戶財產查詢清單（下合稱系爭清單）為憑。然
03 查，聲請人所提系爭清單顯示其於112年度有薪資所得新臺
04 幣（下同）512,010元（見本院卷第13頁），換算每月即有約4
05 2,668元之收入（計算式：512,010元÷12，元以下四捨五
06 入），尚難認聲請人無資力繳納本件上訴裁判費50,505元
07 （系爭判決判命聲請人應給付相對人330萬元本息，上訴人
08 全部不服提起上訴，應徵第二審裁判費50,505元），不足以
09 釋明聲請人係窘於生活、缺乏經濟信用之人。又聲請人之母
10 名下有位於○○地區之房地乙戶（見本院卷第23頁），並於
11 112年度有15,271元之利息所得（見本院卷第21頁），復據
12 聲請人於財團法人法律扶助基金會新北分會（下稱法扶新北
13 分會）口述其母之郵局帳戶有定存100萬元等語（見本院卷
14 第35頁），應足供其母及配偶（即聲請人之父）日常生活基
15 本所需，尚無仰賴聲請人扶養之必要。況聲請人向法扶新北
16 分會申請法律扶助，業經該會審查非屬法律扶助法所定無資
17 力範圍而決定不予扶助確定（見本院卷第29、35頁），自無
18 法律扶助法第63條規定之適用。此外，聲請人就其所稱生活
19 困難，或有何窘於生活、缺乏經濟信用，無籌措款項支出訴
20 訟費用之信用技能等節，並未提出其他能即時調查之證據資
21 料以為釋明，揆諸前揭說明，聲請人之訴訟救助聲請於法自
22 有未合，不應准許。

23 三、據上論結，本件聲請為無理由，爰裁定如主文。

24 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日

25 民事第十四庭

26 審判長法 官 李媛媛

27 法 官 陳雯珊

28 法 官 周珮琦

29 正本係照原本作成。

30 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀，並應
31 繳納抗告費新臺幣1千元。

01 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日
02 書記官 強梅芳