臺灣高等法院民事裁定

113年度聲字第458號

異 議 人 樺壹租賃股份有限公司

法定代理人 謝良駿

上列異議人因與相對人交通部民用航空局高雄國際航空站間請求給付費用事件，對於中華民國113年11月7日本院113年度抗字第1268號裁定聲明異議，本院裁定如下：

主 文

異議駁回。

異議費用由異議人負擔。

理 由

一、按抗告法院之裁定，以抗告不合法而駁回者，不得再為抗告，但得向原法院提出異議；依民事訴訟法第四編規定，應為抗告而誤為異議者，視為已提起抗告；應提出異議而誤為抗告者，視為已提出異議，民事訴訟法第486條第2項、第495條定有明文。本件異議人前對臺灣臺北地方法院（下稱原法院）民國113年9月30日113年度訴字第1230號裁定（下稱系爭補費裁定）提起抗告，經本院於113年11月7日以113年度抗字第1268號裁定（下稱原裁定）以抗告不合法駁回其抗告，依民事訴訟法第486條第2項規定，不得再為抗告，但得向原裁定法院提出異議，異議人誤為抗告，揆諸上開規定，視為已提出異議，先予敘明。

二、次按提起抗告，如係對不得抗告之裁定而抗告者，原裁定法院應以裁定駁回之，民事訴訟法第495條之1準用同法第442條第1項規定甚明；同法第495條之1第2項準用同法第481條、第442條第1項規定，上開規定於再抗告程序準用之。又按核定訴訟標的價額之裁定確定時，法院及當事人應受拘束；訴訟程序進行中所為之裁定，除別有規定外，不得抗告，民事訴訟法第77條之1第5項、第483條分別定有明文。

01 所謂訴訟程序進行中所為之裁定，係指每一審級訴訟程序開
02 始後尚未終結以前所為之裁定而言。第二審程序因當事人對
03 第一審裁判提起上訴而開始，原第一審法院依民事訴訟法第
04 442條第2項規定以裁定命上訴人按核定之訴訟標的金額補繳
05 裁判費，係代行第二審法院職權，為訴訟程序進行中所為之
06 裁定，且別無得抗告之規定，依前揭說明，自屬不得抗告之
07 裁定。

08 三、異議人雖具狀請求原裁定關於訴訟標的價額核定部分廢棄云
09 云。惟查，相對人前於臺灣高雄地方法院對異議人提起給付
10 費用之訴，經該院以112年度補字第1116號裁定移送原法
11 院，原法院於受理後，於113年1月12日以113年度補字第116
12 號裁定核定訴訟標的價額為新臺幣（下同）328萬5,000元，
13 及命相對人限期補繳第一審裁判費3萬3,571元（下稱核價裁
14 定，見原法院卷第19頁），並送達兩造（見同上卷第21、23
15 頁），兩造均未聲明不服，業已確定，嗣經相對人遵期補繳
16 第一審裁判費後，原法院於同年8月30日為第一審判決，異
17 議人對第一審判決提起上訴，惟未據其繳納第二審裁判費，
18 原法院於同年9月30日以前開確定核價裁定所核定之訴訟標
19 的價額計算，並為系爭補費裁定，異議人即就系爭補費裁定
20 提起抗告等情，有本院113年度抗字第1268號裁定、系爭補
21 費裁定、原法院113年度訴字第1230號判決可佐（見本院卷
22 第7至14頁），業經本院核閱上開卷宗無訛，是原法院前於1
23 13年1月12日已為核價裁定，且兩造收受該裁定未依法提起
24 抗告而確定在案，則依民事訴訟法第77條之1第5項規定，法
25 院及兩造均應受核價裁定所為核定訴訟標的價額之拘束。又
26 依前述，異議人並非對113年1月12日核價裁定提起抗告，而
27 係對系爭補費裁定提起抗告，復觀以系爭補費裁定內容，係
28 已確定之訴訟標的價額計算第二審裁判費，並命異議人遵期
29 繳納，並未有異議人所稱訴訟標的價額核定之部分，異議人
30 具狀請求原裁定關於訴訟標的價額核定部分廢棄，已屬有
31 誤。再者，系爭補費裁定核屬訴訟程序進行中所為之裁定，

01 依前揭說明，依法即不得提起抗告，本院以原裁定駁回異議
02 人之抗告，於法並無不合。異議人提起本件異議，實非有
03 據。

04 四、綜上所述，異議人就訴訟程序進行中所為之系爭補費裁定提
05 起抗告，依民事訴訟法第483條規定，抗告不合法，原裁定
06 依同法第495條之1第1項準用第444條第1項前段規定予以駁
07 回，該裁定依同法第486條第2項規定不得再為抗告，適用法
08 規並無違誤。從而，異議人對原裁定提起異議，為無理由，
09 應予駁回。

10 五、據上論結，本件異議為無理由，爰裁定如主文。

11 中 華 民 國 114 年 3 月 4 日

12 民事第十五庭

13 審判長法 官 陳慧萍

14 法 官 吳若萍

15 法 官 潘曉玫

16 正本係照原本作成。

17 不得聲明不服。

18 中 華 民 國 114 年 3 月 4 日

19 書記官 賴竺君