臺灣高等法院民事裁定

113年度訴字第49號

原告 周永珮
訴訟代理人 邱政宗

上列原告因與被告錢志財間請求侵權行為損害賠償事件，提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來（113年度附民字第298號），本院裁定如下：

主 文

原告應於收受本裁定正本7日內，補繳裁判費新臺幣6萬5,355元，逾期不補正，即駁回其訴。

理 由

一、按詐欺犯罪被害人依民事訴訟程序向依法應負賠償責任人起訴請求損害賠償或提起上訴時，暫免繳納訴訟費用，於聲請強制執行時，並暫免繳納執行費，詐欺犯罪危害防制條例第54條第1項定有明文。該項規定係考量詐欺犯罪被害人因犯罪行為受有直接財產上之損害，為免其依法救濟時另生經濟上負擔或司法程序障礙，而明文給予特別保護（詐欺犯罪危害防制條例第54條第1項規定立法理由參照）。惟倘原告之訴無理由而受敗訴判決，經判令負擔部分或全部之訴訟費用者，待裁判確定時，仍負有繳納之義務，核先敘明。次按因犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序得附帶提起民事訴訟，對於被告及依民法負賠償責任之人，請求回復其損害，刑事訴訟法第487條第1項定有明文。上開請求回復之損害，以被訴犯罪事實所生之損害為限，否則縱令得依其他事由，提起民事訴訟，亦不得於刑事訴訟程序附帶為此請求（最高法院97年度台上字第1809號判決意旨參照）。又刑事附帶民事訴訟，經刑事庭依刑事訴訟法第504條第1項規定裁定移送於同院民事庭後，民事庭如認其不符同法第487條第1項規定之要件時，應許原告得繳納裁判費，以補正起訴程式之欠缺（最高法院民事大法庭108年度台抗大字第953號裁定參照）。另

01 按起訴不合程式，經審判長定期間先命補正而未補正者，法
02 院應以裁定駁回之，亦為民事訴訟法第249條第1項第6款所
03 明定。

04 二、查原告於本院刑事庭113年度上訴字第511號詐欺等案件刑事
05 訴訟程序中，對被告提起本件刑事附帶民事訴訟，請求被告
06 給付新臺幣（下同）430萬元本息，有刑事附帶民事起訴狀
07 可稽（見本院附民卷第5頁），並經本院刑事庭以113年度附
08 民字第298號裁定移送前來。被告所涉犯行，雖經本院刑事
09 庭認定其犯三人以上共同詐欺取財80萬元未遂罪，然原告未
10 因此受有損害，為原告所不爭執（見本院訴字卷第72頁），
11 原告本件請求430萬元之損害賠償並非上開刑事判決認定犯
12 罪事實之範疇，顯不符刑事訴訟法第487條第1項規定之要
13 件，揆之上開說明，原告依法應繳納裁判費，以補正起訴程
14 序之欠缺。且原告亦未釋明其因受被告詐欺而受有損失430
15 萬元，被告為依法應負賠償責任之人，已如前述，尚不符合
16 前揭一所述暫免繳納之情形。從而，本件應徵向本院提起刑
17 事附帶民事訴訟之第二審裁判費6萬5,355元，茲限原告於收
18 受本裁定正本7日內，如數逕向本院補繳，逾期未補正，即
19 駁回其訴。

20 三、爰裁定如主文。

21 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日

22 民事第二十二庭

23 審判長法官 范明達

24 法官 張嘉芬

25 法官 葉珊谷

26 正本係照原本作成。

27 不得抗告。

28 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日

29 書記官 陳玉敏