臺灣高等法院民事判決

113年度訴易字第60號

原告 劉秀鳳
訴訟代理人 蕭嘉豪律師
原告 糠雅妍

被告 林承萱

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來（113年度附民字第249號），本院於民國113年11月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告劉秀鳳新臺幣肆拾壹萬參仟伍佰貳拾伍元，及自民國一一三年十月二十七日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

被告應給付原告糠雅妍新臺幣柒拾萬元，及自民國一一三年十月二十七日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

壹、程序方面

被告經合法通知未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告劉秀鳳、糠雅妍（下分稱姓名、合稱原告）之聲請，由其等一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告起訴主張：被告為成年人且有工作經驗，明知社會上詐騙案件層出不窮，並可預見將自己之金融機構網路帳戶及密碼交予他人使用，將可供詐欺犯罪者作為詐騙他人將款項匯入該帳戶之用，及將該犯罪所得轉出，製造金流斷點，達到掩飾、隱匿之結果，竟於民國111年6月23日1時許，在臺南

01 市○○區○○路0段000巷00號○○商旅，將其永豐商業銀行
02 帳號0000000000000000號帳戶（下稱系爭帳戶）之存摺、提款
03 卡及網路銀行帳號密碼，提供予訴外人范志祥所屬詐欺集團
04 （下稱系爭詐欺集團），作為實行詐欺取財犯罪，並隱匿詐
05 欺所得去向之用，以此方式幫助實行詐騙，致使糠雅妍、劉
06 秀鳳因系爭詐欺集團成員詐稱可投資獲利等語，而陷於錯
07 誤，糠雅妍因此於111年7月4日10時48分、同年月5日9時31
08 分、同年月6日9時陸續匯款30萬元、20萬元、20萬元至系爭
09 帳戶，劉秀鳳則於111年7月6日15時48分，匯款413,525元至
10 系爭帳戶，並隨即遭提領一空，而受有損害。爰依民法第18
11 4條第1項規定，請求：(一)被告應給付劉秀鳳413,525元，及
12 自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利
13 息。(二)被告應給付糠雅妍70萬元，及自起訴狀繕本送達翌日
14 起至清償日止，按年息5%計算之利息。

15 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到庭，亦未以書狀提出
16 答辯及聲明。

17 三、原告主張之前揭事實，有本院113年度上訴字第297號刑事判
18 決在卷可稽（見本院卷第7-15頁），且被告經合法通知，並
19 未到庭或提出書狀為任何爭執，自堪信為真實。

20 四、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
21 任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同，民
22 法第184條第1項定有明文。是被告既以前述不法行為幫助詐
23 欺集團成員詐騙原告，並造成劉秀鳳、糠雅妍分別受有413,
24 525元、70萬元之損害，自應就其等所受損害，負賠償之
25 責。

26 五、從而，原告依民法第184條第1項規定，請求被告分別給付劉
27 秀鳳、糠雅妍413,525元、70萬元，及均自起訴狀繕本送達
28 翌日即113年10月27日（見本院卷第65頁）起至清償日止，
29 按年息5%計算之利息，為有理由，應予准許。

30 六、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第78條、
31 第463條、第385條第1項前段，判決如主文。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日

02 民事第二十庭

03 審判長法官 周祖民

04 法官 何若薇

05 法官 馬傲霜

06 正本係照原本作成。

07 不得上訴。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日

09 書記官 強梅芳