

臺灣高等法院民事判決

113年度訴易字第61號

原告 劉兆軒
被告 傅傳發

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來（113年度附民字第430號），本院於民國114年1月14日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹佰萬元，及自民國一百一十三年十一月二日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。
訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

一、原告主張：被告可預見將個人帳戶提供他人使用，有遭犯罪集團利用作為詐欺取財之人頭帳戶，詐取被害人轉帳匯款等犯罪工具之可能，竟仍基於幫助詐欺取財、洗錢之不確定故意，於民國111年11月間，將其所申設之中國信託商業銀行股份有限公司（下稱中信商銀）帳號000000000000號帳戶（下稱系爭中信帳戶）之存摺、金融卡、密碼、網路銀行帳號及密碼，在桃園市龜山區提供予真實年籍不詳之詐欺集團成員使用。嗣真實年籍不詳詐欺集團之成員自111年10月底起，在網路佯稱投資網路平台能獲利良多，致伊陷於錯誤，而依指示於111年11月17日上午10時22分匯款新臺幣（下同）100萬元至訴外人陸雲龍（下稱其名）所申辦之中信商銀帳號000-000000000000號帳戶（下稱第一層帳戶；陸雲龍所涉幫助洗錢部分，業經檢察官另案起訴），復遭上開詐欺集團成員再於111年11月17日上午10時23分，自上開第一層帳戶轉匯99萬9,918元至系爭中信帳戶內，再由姓名年籍不詳之詐騙集團成員再轉匯至不明帳戶，以此方式掩飾或隱匿犯罪所得來

源及去向，藉此製造金流斷點，掩飾、隱匿詐欺取財犯罪所得之去向，致伊受有100萬元之損害，爰依民法第184條第1項前段及第185條規定提起訴訟等語，並聲明：被告應給付100萬元及自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

二、被告則以：對於刑事判決認定之事實無意見，有誠意賠償，但100萬元請求金額過高等語為抗辯，並聲明：原告之訴駁回。

三、得心證之理由：

(一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任，不能知其中孰為加害人者亦同；造意人及幫助人，視為共同行為人，民法第184條第1項前段、第185條第1、2項分別定有明文。所謂視為共同行為人之幫助人，係指以積極或消極行為，對實施侵權行為人予以助力，促成其侵權行為之實施者而言（最高法院101年度台抗字第493號裁定意旨參照）。

(二)經查，原告主張之上開事實，業據被告於臺灣桃園地方法院112年度金訴字第1268號、本院113年度上訴字第279號刑事案件（下合稱系爭刑事案件）審理中坦承在卷，經本院依職權調取系爭刑事案件電子卷宗查閱無訛，堪認被告涉有上開不法行為，致原告受有100萬元之損害。而被告因上開事實，經本院刑事庭以被告幫助犯洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪，處有期徒刑6月，併科罰金3萬元等情，亦有卷附本院113年度上訴字第279號刑事判決可稽（見本院卷第7至15頁），益徵原告確因被告上開幫助洗錢之不法行為，而受有100萬元損害甚明。又原告所受之損害，與被告所為幫助洗錢之不法行為間，具有相當因果關係。故原告依民法第184條第1項前段、第185條規定，請求被告賠償100萬元，核屬有據。

(三)末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經

其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起訴而送達訴狀，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之5，民法第229條第2項、第233條第1項前段及第203條分別定有明文。本件原告請求被告給付100萬元，係屬不確定期限之債權，且以支付金錢為標的。則原告主張被告應自刑事附帶民事起訴狀繕本送達翌日即113年11月2日（見本院卷第47頁）起計付法定遲延利息，即屬有據。

四、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第185條，請求被告給付100萬元，及自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達之翌日即113年11月2日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。

五、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所用之證據，經本院斟酌後，均認不足以影響本判決之結果，爰不再逐一論列，附此敘明。

六、據上論結，本件原告之訴為有理由，爰判決如主文。

中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

民事第二十庭

審判長法 官 周祖民

法 官 馬傲霜

法 官 何若薇

正本係照原本作成。

不得上訴。

中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

書記官 鄭淑昀