臺灣高等法院民事裁定

113年度訴易字第62號

原告 張致傑

上列原告因與被告許仕林間請求侵權行為損害賠償事件，提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭113年度附民字第319號裁定移送前來，本院裁定如下：

主 文

原告應於收受本裁定正本後5日內，補繳裁判費新臺幣8,100元，逾期未補繳，即駁回其逾新臺幣50萬元本息部分之訴。

理 由

一、按因犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序得附帶提起民事訴訟，對於被告及依民法負賠償責任之人，請求回復其損害，為刑事訴訟法第487條第1項所明定。法院依同法第504條第1項以裁定將附帶民事訴訟移送同院民事庭，依同條第2項規定，固應免納裁判費。然所應免納裁判費之範圍，應以刑事判決認定有罪之犯罪事實為限，一經移送同院民事庭，即應適用民事訴訟法之規定。又刑事附帶民事訴訟，經刑事庭依刑事訴訟法第504條第1項規定裁定移送於同院民事庭後，民事庭如認其不符同法第487條第1項規定之要件時，應許原告得繳納裁判費，以補正起訴程式之欠缺（最高法院108年度台抗大字第953號裁定意旨參照）。

二、查原告於本院112年度上訴字第5296號洗錢防制法等案件之刑事訴訟程序，對被告許仕林提起刑事附帶民事訴訟，請求被告給付新臺幣（下同）100萬元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息（見附民卷第3頁），經本院刑事庭裁定移送民事庭。被告固經本院112年度上訴字第5296號判決（下稱系爭刑事判決）有罪，但該判決認定被告詐騙原告所得僅50萬元，此觀系爭刑案判決（見本院卷第13、18頁）可明，原告請求逾50萬元部分，與刑事訴訟法第487條第1項所定要件不符，不得提起刑事附帶民事訴訟，然依前開一之說明，仍應許原告得繳納裁判費，以補

01 正起訴程序之欠缺。經核，此部分訴訟標的金額為50萬元，
02 且經第二審刑事庭裁定移送民事庭，應徵第二審裁判費8,10
03 0元，茲限原告於收受本裁定正本送達後5日內補繳，逾期未
04 補繳，即駁回原告請求逾50萬元本息部分之訴。

05 三、爰裁定如主文。

06 中 華 民 國 114 年 1 月 6 日

07 民事第二十一庭

08 審判長法官 陳蒨儀

09 法官 羅惠雯

10 法官 廖珮伶

11 正本係照原本作成。

12 不得抗告。

13 中 華 民 國 114 年 1 月 6 日

14 書記官 蘇秋涼