臺灣高等法院民事判決

113年度訴易字第73號

原告 蘇保吉

被告 董韋智

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭移送前來（113年度附民字第473號），本院於民國113年12月31日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣伍拾貳萬元，及自民國一一三年三月二十一日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

一、原告起訴請求被告賠償新臺幣（下同）500萬元本息（見本院113年度附民字第473號卷〈下稱附民卷〉第5頁），嗣減縮聲明請求被告賠償52萬元本息（見本院卷第75頁），依民事訴訟法第255條第1項第3款規定，應予准許。又被告未於最後言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國111年8月5日上午11時許，在桃園市○○區○○路000號○○○○旁，將其所有之中國信託商業銀行000-000000000000號帳戶（下稱系爭帳戶）之存摺、提款卡及密碼，提供予真實姓名、年籍不詳之成年詐欺集團成員使用。嗣詐欺集團成員於111年8月5日向伊佯稱至指定之網站投資股票可獲利云云，致伊陷於錯誤，於111年8月12日11時58分許，臨櫃匯款52萬元至系爭帳戶，旋遭該集團成員提領殆盡，被告係幫助詐騙集團對伊為詐欺行為，爰依民法第184條第1項前段規定，請求被告賠償52萬元及自起訴狀繕本送達翌日起算之法定遲延利息等語。

三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳

01 述。

02 四、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
03 任。數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責
04 任。不能知其中孰為加害人者亦同。造意人及幫助人，視為
05 共同行為人。連帶債務之債權人，得對於債務人中之一人或
06 數人或其全體，同時或先後請求全部或一部之給付。民法第
07 184條第1項前段、第185條、第273條第1項分別定有明文。
08 經查，原告主張之前揭事實，有內政部警政署反詐騙諮詢專
09 線紀錄表、金融機構聯防機制通報單、受理詐騙帳戶通報警
10 示簡便格式表、芳苑鄉農會匯款回條、復華銀行存摺封面暨
11 內頁影本、與詐欺集團成員對話紀錄可稽，業經本院調閱本
12 院112年度上訴字第5783號違反洗錢防制法等案件（下稱系
13 爭刑案）之偵審電子卷宗審核屬實，並有上開本院刑事判決
14 在卷可參，是原告主張被告為幫助詐欺之侵權行為，致其受
15 有52萬元損害等情，應屬可信。

16 五、次按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
17 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
18 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
19 相類之行為者，與催告有同一之效力。遲延之債務，以支付
20 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。
21 應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年
22 利率為5%，民法第229條第2項、第233條第1項前段、第203
23 條分別定有明文。本件係侵權行為之債，屬於未定期限之債
24 務，查原告附帶民事訴訟起訴狀繕本係於113年3月20日送達
25 被告（見附民卷第7頁），故原告請求被告給付52萬元，及
26 自起訴狀繕本送達之翌日即113年3月21日起至清償日止，按
27 年息5%計算之利息，洵屬有據。

28 六、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段規定，請求被告給
29 付52萬元，及自113年3月21日起至清償日止，按年息5%計
30 算之利息，為有理由，應予准許。

31 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法或證據，核與判

01 決結果不生影響，爰不逐一論列。

02 八、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第78條、
03 第385條第1項前段，判決如主文。

04 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日

05 民事第二十五庭

06 審判長法官 潘進柳

07 法官 林祐宸

08 法官 楊惠如

09 正本係照原本作成。

10 不得上訴。

11 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日

12 書記官 張永中